IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 223)
z dnia 28 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 223)

28 października 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1630).

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Andruszkiewicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami**, Dariusz Piontkowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **Ryszard Bartosik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jan Sarnowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami **Dominik Bąk** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Ewa Madej-Popiel** dyrektor Centrum Obsługi Administracji Rządowej wraz ze współpracownikami, **Władysław Budzeń** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Maria Kałuska** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, **Wojciech Czwakiel** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Adam Orzechowski** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego, oraz **Kamilla Kurczewska** – specjalista do spraw systemu gospodarczego z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek tego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1630). Czy są uwagi do przedstawionego porządku? Nie widzę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Bardzo serdecznie witam przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów, którzy przybyli na nasze posiedzenie. Witam pana Adama Andruszkiewicza – sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam pana ministra. Witam pana Piotra Patkowskiego – podsekretarza stanu w ministerstwie. Witam pana ministra. Witam pana Ryszarda Bartosika – sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam pana ministra. Witam pana Dariusza Piontkowskiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki. Witam osoby towarzyszące. Witam państwa posłów na kolejnym w tym dniu posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm 14 października b.r. skierował rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Bardzo proszę, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, zanim przejdziemy do szczegółowego rozpatrywania ustawy okołobudżetowej – nie ukrywam, że mam pytanie po dzisiejszym takim komunikacie, który można znaleźć na stronie Prawa i Sprawiedliwości, które pokazuje całkowitą zmianę w finansowaniu jednostek samorządu terytorialnego. Nie wiem, w której części musiałbym je precyzyjnie zadać, więc jeśli pan przewodniczący pozwoli, zadałbym je w tej chwili, żeby było precyzyjnie wyjaśnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Spróbujmy.

Poseł Marek Sowa (KO):

Jak wiadomo, w ustawie budżetowej, jeśli chodzi o transfery do samorządów, mamy redukcję, czyli zmniejszenie finansowania dotacji o 26 000 000 tys. zł. Dodatkowo dziś mamy takie zapewnienie ze slajdu, który – jak mówię – widzę na stronach Prawa i Sprawiedliwości, że samorządy z tytułu subwencji, podatku CIT i PIT nie będą tego otrzymywały tak jak dotychczas, jednej dwunastej subwencji i odpisu podatkowego należnego samorządowi, tylko będą otrzymywały jedną dwunastą na bazie wyliczonej tej łącznej kwoty, która opiewa na 149 000 000 tys. zł. Bardzo istotne jest, abyście państwo powiedzieli, jak to się rozkłada na samorządy gmin, powiatów i województw, bo ja próbowałem sobie to wyliczyć. Na przykład na stronach Ministerstwa Finansów jest opublikowany taki komunikat, gdzie te symulacje są zrobione. Z tego wynika, że prawie 3 500 000 tys. zł to jest zwiększenie dla województw. Patrząc per analogiam, dla wszystkich pozostałych blisko 3000 jednostek samorządów zostałoby 6.

Druga rzecz. Co będzie jeżeli dynamika wzrostu wynagrodzeń albo wpływów z podatku CIT będzie wyższa? Czy to oznacza, że samorządy nie dostaną należnego im udziału podatkowego wynikającego… choćby dla województw 14,75%, ponad 7% dla powiatów i chyba 2,4% dla gmin? To samo z podatkiem dochodowym od osób fizycznych, skoro jest zmiana – że tak powiem – przesyłania tych transferów finansowych na równe kwoty? Chciałbym, żebyście państwo wyjaśnili to na samym początku, bo myślę, że ta sprawa nie jest do końca wiadoma ani dla nas, ani dla jednostek samorządu, które dzisiaj finalizują budżety samorządów na rok przyszły. To są kluczowe elementy. Dlatego proszę o wyjaśnienie tej kwestii teraz.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Troszkę uciekamy od tematu, ale bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym poruszyć… bo może nie do wszystkich członków Komisji dotrze, ale do przewodniczącego i do zastępców przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych dotarło pismo z prośbą. Jest komitet protestacyjny związków zawodowych Krajowej Administracji Skarbowej. Podpisanych jest pod tym chyba 10 związków, zaczynając od związków zawodowych Służby Celnej, związków zawodowych skarbowców, Solidarności w Ministerstwie Finansów, pracowników egzekucji i Niezależny Związek Zawodowy Pracowników Ministerstwa Finansów, Solidarność w Krajowej Administracji Skarbowej, Federacja Związków Zawodowych Służby Celnej. Jeżeli jesteśmy na Komisji Finansów… Pracownicy jako protest… mówiąc o swojej trudnej sytuacji, po pierwsze i najważniejsze, o występujących nieprawidłowościach w Krajowej Administracji Skarbowej, w tym o spadku płac, ale również o dbałości Ministerstwa Finansów o podległych mu pracowników i funkcjonariuszy.

Poprosiłabym, żeby ten termin… pan przewodniczący i Prezydium Komisji i żeby w tej sprawie odbyć spotkanie. Skoro pracownicy Krajowej Administracji Skarbowej kierują taki apel i podpisują się pod tym wszystkie związki zawodowe, to powinniśmy odbyć takie posiedzenie. Z uwagi na terminy, które są, ja bym poprosiła pana przewodniczącego prowadzącego dzisiaj posiedzenie o ustalenie z ministrem, to znaczy, z pozostałymi członkami, tak aby termin tego posiedzenia i spotkanie z przedstawicielami związków zawodowych mogło się po prostu odbyć. Bardzo nam zależy, bo jeżeli mówi się o niepra-

widłowościach, ale również o płacach, to chcielibyśmy wiedzieć. Po raz pierwszy taki list został przedstawiony.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, troszkę uciekamy od celu dzisiejszego posiedzenia. Mamy rozmawiać o rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej, natomiast to pismo zostało skierowane na ręce przewodniczącego i zastępców Komisji Finansów. Zwołam, dopóki będę miał taką możliwość, posiedzenie Prezydium i odniesiemy się do tego pisma i ustalimy ewentualny termin spotkania. Nie chciałbym absorbować państwa, którzy przyszli na omawianie tego konkretnego projektu ustawy. Ponieważ jednak takie pytanie wyprzedzające w pewnym sensie łączy się z omawianym projektem ustawy, mamy pana ministra Patkowskiego i pana ministra Piontkowskiego, w takim krótkim tylko charakterze prosiłbym o zabranie głosu do tych uwag, które wygłosił tutaj pan poseł Sowa. Nie chciałbym jednak, żeby to było przedmiotem zdominowania całej tej debaty. Pan poseł Sowa podniósł problem dzielenia tych subwencji i dotacji na te transze. My tego nie wiemy. Pan poseł zdobył tę informację z dostępnych źródeł internetowych czy z jakichś innych, ale chciałbym, żeby pana posła usatysfakcjonować i to, co można – powiedzieć na ten temat albo uznać, że te informacje są niepełne, niekompletne, więc bardzo bym prosił, nie wiem, czy pan… Ponieważ to dotyczy edukacji, panie ministrze… Bardzo przepraszam pana ministra Piontkowskiego.

Poseł Marek Sowa (KO):

To w ogóle nie dotyczy edukacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie?

Poseł Marek Sowa (KO):

Nie, to dotyczy subwencji ogólnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ogólnej, bo ja myślałem, że…

Poseł Marek Sowa (KO):

Subwencji ogólnej, podatku dochodowego od osób fizycznych i od osób prawnych. Panie przewodniczący, ja również bym wolał, żebyśmy jako członkowie Komisji Finansów Publicznych wiedzieli, żeby ministerstwo wiedziało i żeby to nie były komunikaty z siedziby partii. To jest jakiś absurd, mówiąc szczerze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, już nie wnikajmy, bo nie znam treści i nie oglądam tego w Internecie. Zatem proszę pana ministra Patkowskiego, bo Ministerstwo Finansów chyba najbardziej mogłoby parę słów powiedzieć. Proszę albo zdementować, że te informacje są niepewne, niekompletne, albo co można na tę chwilę powiedzieć, żebyśmy przeszli do rzeczowego podmiotowego projektu ustawy. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Jeśli mogę, zacznę od drugiej sprawy, którą poruszyła pani przewodnicząca Skowrońska. O godz. 18.30 odbędzie się posiedzenie Komisji, na którym będzie omawiany budżet Ministerstwa Finansów, w tym właśnie budżet KAS, więc wtedy będzie możliwość porozmawiania o tym. Tutaj zostały poruszone dwie kwestie. Pierwsza to nieprawidłowości. Ja nie znam tej sprawy. Myślę, że być może rzeczywiście rozmowa z minister Rzeczkowską będzie najbardziej właściwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mam serdeczną prośbę panie ministrze. Bez maseczki lepiej się słyszymy. Bardzo uprzejmie proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Natomiast druga kwestia, czyli kwestia… Przez maseczkę nie widać. Druga kwestia dotyczy wynagrodzeń. Pragnę uspokoić, jesteśmy w trakcie rozmów z KAS. Realizo-

wany jest również program modernizacyjny służb KAS, ale również mamy świadomość tych roszczeń KAS. W związku z tym są prowadzone rozmowy. Być może jednak dzisiaj o godz. 17.30 albo na innym spotkaniu zwołanym przez Komisję będzie możliwość więcej porozmawiać o tym z minister Rzeczkowską. Uspokajam jednak. Jesteśmy w kontakcie ze związkami zawodowymi skarbowości. O nieprawidłowościach pierwsze słyszę, więc trudno mi się odnieść.

Natomiast co do pytania pana posła Sowy, szczerze mówiąc, nie wiem, o jakich 26 000 000 tys. zł mniej mówimy, bo nie kojarzę, żebyśmy taki komunikat wypuszczali. Natomiast te kwestie nie są przedmiotem ustawy okołobudżetowej, lecz ustawy budżetowej, która będzie dopiero w części 82 rozpatrywana na Komisji Samorządu Terytorialnego, a potem opiniowana przez Komisję Finansów Publicznych. To więc nie dotyczy okołobudżetówki. W okołobudżetówce nie ruszamy tej kwestii, o której pan poseł mówił, samorządów. Natomiast jeśli pan poseł ma jakiś pytania albo chciałby przekazać konkretne pytania samorządowców, to prosilibyśmy o nie na piśmie i na piśmie się odniesiemy. Powiem szczerze, nie za bardzo wiem, w jakim kierunku to pytanie idzie, ale być może w formie pisemnej, sprecyzowalibyśmy to i moglibyśmy konkretnie te kwestie wyjaśnić niezależnie od Komisji Samorządu Terytorialnego i niezależnie od późniejszej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie pośle, może na tym… Skoro to będzie przedmiotem omawiania ustawy… Ale jeżeli pan musi, to bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, muszę powiedzieć, ponieważ to jest niedopuszczalne, żeby pan minister… bo to oznacza, że albo pan minister nie zna projektu budżetu państwa na rok 2022, który wpłynął do Wysokiej Izby, albo celowo dzisiaj chce powiedzieć, że przecież nic nie zmniejszamy. Panie Ministrze, w ustawie budżetowej w druku, który wpłynął, na rok 2021 dotacje wynosiły 65 000 000 tys. zł. To ma pan opisane w części uzasadnienia na 54 stronie. Teraz jeśli popatrzymy na ustawę budżetową tegoroczną, dotacje są na poziomie 41 000 000 tys. zł. Przepraszam, faktycznie pomyliłem się o 2 000 000 tys. zł. Nie 26 000 000 tys. zł, lecz 24 000 000 tys. zł. Mówiłem z głowy, więc stąd się przytrafiła pomyłka. Musimy wykazać pełne zrozumienie. To jest gigantyczny ubytek, ponad trzydziestoprocentowy ubytek, jeśli chodzi o dotacje. To nie jest 500 plus, od razu panu mówię. Z takiego więc punktu widzenia musi to budzić nasze wątpliwości, musi to budzić wątpliwości i zaniepokojenie strony samorządowej, która po prostu stoi u progu konstruowania nowego budżetu z perspektywą deficytu rzędu grubo ponad 20 000 000 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie Ministrze, czy krótko, żebyśmy zaspokoili niepokój?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, tu chodzi o 500 plus. To jest kwota 24 000 000 tys. zł, bo dopiero od połowy roku.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie Ministrze, bez maseczki proszę. O, teraz będzie łatwiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Opłata 500 plus dla samorządów nie wynosiła więcej niż 3 000 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł, proszę dać skończyć.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie. Pani poseł, tu chodzi o inną kwestię. Świadczenie było przekazywane samorządom i samorządy je wypłacały. Stąd kwota 24 000 000 tys. zł. A 24 000 000 tys. zł dlatego, że to zadanie ZUS przejmuje od połowy przyszłego roku. Stąd połowa tej dotacji, więc wychodzi kwota 24 000 000 tys. zł. To jest to, o ile zrozumiałem pana posła, ale

powtarzam, być może, jeśli dostaniemy pytanie na piśmie, będziemy mogli sprecyzować, o co tu chodzi. Według mojej najlepszej wiedzy, z tego co zrozumiałem pytanie pana posła, chodzi po prostu o 500 plus i zmiany w wypłacaniu tego programu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że to powinno uspokoić, że finansowanie jak gdyby przechodzi do innego miejsca i stąd są te zmiany. Na etapie omawiania budżetu wrócimy jednak do tego.

Proszę państwa, bardzo proszę, abyśmy wrócili do przedmiotu dzisiejszego posiedzenia. Przystępujemy do realizacji porządku.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Projekt ustawy został przyjęty...

Przystępujemy teraz do omawiania poszczególnych artykułów.

Art. 1. Zgłasza się pani poseł. Bardzo proszę, pani poseł Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 1 określa się jako podstawę naliczania środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli… określa się kwotę wyliczenia wysokości środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli w oparciu o kwotę bazową, która obowiązywała w styczniu 2018 r. W styczniu 2018 r. wynagrodzenie nauczyciela dyplomowanego wyliczone w oparciu o kwotę bazową z 2018 r. wynosiło 5065 zł. Kolejny rok ministerstwo zamraża wysokość środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli, ponieważ gdyby została wzięta jako podstawa kwota bazowa z roku 2021, to liczylibyśmy środki na doskonalenie nauczycieli w oparciu o kwotę 6510 zł. Chciałam zapytać, dlaczego ministerstwo nie dba o doskonalenie zawodowe nauczycieli? Dlaczego oszczędza na doskonaleniu zawodowym nauczycieli?

Chciałabym tutaj podkreślić, że od 1 stycznia 2022 r. – wiem, że będziemy o tym mówić przy okazji ustawy budżetowej i wysokości subwencji oświatowej dla samorządów terytorialnych – ale od 1 stycznia przyszłego roku wynagrodzenia nauczycieli nie wzrosną, a wynagrodzenie nauczycieli stażysty dzisiaj jest na poziomie minimalnej płacy. Średnie wynagrodzenie nauczyciela stażysty jest niewiele wyższe od minimalnej płacy, która będzie obowiązywała od 1 stycznia 2022 r. Odbieranie nauczycielom jeszcze tej kwoty na doskonalenie dodatkowo zmusi nauczycieli do opłacania swojego doskonalenia z własnych środków, których po prostu nie mają ze względu na to, że ich płace nie zostają podwyższone. Dlatego chciałam zapytać, dlaczego kolejny rok zamraża się te środki na doskonalenie nauczycieli? Na tym procederze ministerstwo edukacji zarobi, czyli zaoszczędzi, 3900 tys. zł, prawie 4000 tys. zł. Czy rzeczywiście, panie ministrze, warto nauczycielom te 4000 tys. zł zabierać przy mizernych płacach? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister chciałby się od razu odnieść do tego? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Dariusz Piontkowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł, z tego, co pamiętam, gdy była pani ministrem edukacji, mrożono również kwoty bazowe w tym przypadku. Wtedy nie mówiła pani o oszczędnościach, tylko o konieczności, więc przyjmijmy taką samą miarę do rządów pani i do obecnych rządów. Dlaczego taką zasadę stosujemy? Nie są potrzebne dodatkowe środki, ponieważ mamy około, nawet ponad 50 000 tys. zł ze środków unijnych, które są przeznaczane na doskonalenie nauczycieli. Pani również zapomniała dodać w swojej wypowiedzi, że oprócz tych pieniędzy, które minister ma do dyspozycji do zlecania zadań w takiej sferze ogólnopolskiej, są odpisy na doskonalenie nauczycieli, które idą do samorządów i do szkół. To tam nauczyciele korzystają z pieniędzy na doskonalenie i od tego, jak dyrektor zaplanuje doskonalenie nauczycieli w swojej szkole, zależy to, czy ten nauczyciel rzeczywiście mógłby ewentualnie wydawać pieniądze na swoje doskonalenie czy też nie. Proszę nie mylić środków wydawanych ogólnopolsko przez ministra ze środkami, które są w dyspozycji każdego dyrektora szkoły i innej placówki oświatowej. Te środki są wystarczające. Pozwalają elastycznie zamawiać szkolenie w tych kierunkach, które są istotne z punktu widzenia polityki oświatowej państwa.

Jeśli chodzi o podwyżki wynagrodzeń, pani powinna doskonale się orientować, że jesteśmy w trakcie rozmów ze związkami zawodowymi i z samorządami terytorialnymi. Rozmawiamy o dużej zmianie pragmatyki zawodowej, która między innymi ma doprowadzić do wzrostu wynagrodzeń zasadniczych i średnich nie tylko nauczycieli stażystów, ale także nauczycieli dyplomowanych. Planujemy wzrost wynagrodzenia przeciętnego czy też średniego nauczyciela dyplomowanego o ponad 1400 zł. Podobnie jest z nauczycielem dyplomowanym. Dziękuję.

Tak, pani poseł, ale nie wiem, czy pani poseł wie, że nauczyciel pracuje 40 godzin w tygodniu, a nie 18. Jeżeli pani odnosi to do osiemnastogodzinnego, to pani uwłacza nauczycielom, bo oni zaprotestują przeciwko takiemu twierdzeniu, że pracują 18 godzin tygodniowo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale oni protestują przeciwko ministrowi, a nie przeciwko mnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale pani przewodnicząca, proszę się zgłaszać. Pani poseł Szumilas, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Po pierwsze, chciałabym panu ministrowi powiedzieć, że pan to również powinien doskonale wiedzieć, że te 40 godzin pracy nauczyciela jest związane z osiemnastogodzinnym pensum w ten sposób, że w ciągu tych godzin minus 18 nauczyciel przygotowuje się, po pierwsze, do tych lekcji, po drugie, doskonali zawodowo i robi wszystkie te czynności, które są związane ze spotkaniami z rodzicami, z konferencjami i tak dalej, i tak dalej. Jeżeli państwo podwyższacie pensum nauczyciela, to z tych 40 zabieracie nauczycielowi godziny na przygotowanie, na spotkania z rodzicami, na konferencje rad pedagogicznych, albo zmuszacie nauczyciela do tego, żeby przygotowywał się poza czterdziestogodzinnym czasem pracy. Jeżeli pan tego nie rozumie, to proszę się douczyć i proszę nie mówić i nie mylić pensum z czterdziestogodzinnym czasem pracy, bo tak samo, jak każdy pracownik, w czasie pracy ma do wykonania określone zadania. To, co państwo proponujecie, to jest rekompensata za podniesienie, podwyższenie czasu pracy. Nie wiem, jak państwo wytłumaczycie nauczycielom to, co zrobiliście na początku pierwszej kadencji, wycofując się z dwóch godzin karcianych, a teraz proponując 8 godzin karcianych? Proszę więc trzymać się faktów.

Jeżeli chodzi o sprawę związaną z doskonaleniem nauczycieli, to chcę powiedzieć, że słucham czasami premiera i słyszałam, że jesteśmy w bardzo dobrej sytuacji budżetowej, że Polska jest tak świetnie zarządzana, że są pieniądze i nie trzeba oszczędzać. Przypominam panu ministrowi, że czasy, kiedy ja byłam ministrem, to były czasy kryzysu, a podwyższyliśmy pensje nauczycieli o 50%. Subwencja w czasie rządów PO–PSL wzrosła o 12 000 000 tys. zł, a wy dzisiaj chwalicie się w ciągu 7 lat wzrostem o 13 000 000 tys. zł w czasach prosperity. Czym się chwalicie? Czym się chwalicie? Dlaczego manipulujecie faktami? Dlaczego nie odnosicie się do dnia dzisiejszego, tylko wracacie do rzeczy, do których wrócić się nie da, bo są inne warunki? Odwagi, panie ministrze. Proszę odważnie powiedzieć nauczycielom, że to nie premier panu zabrania, tylko wy jako ministerstwo jesteście nieudolni i nie potraficie walczyć o nauczycieli.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Prawda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł, dziękuję za zabranie głosu, ale bardzo bym apelował, żebyśmy unikali jakiś takich ad personam niepotrzebnych… Ale pani poseł, bardzo bym prosił.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Najpierw niech pan poprosi pana ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę się zgłaszać. Pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Muszę zareagować, jeśli chodzi o tę subwencję, bo przecież liczby nie kłamią. Za rządów PiS czy Zjednoczonej Prawicy – mówię o tych dwóch latach wcześniej i sześciu latach obecnie – subwencja wzrosła o 22 000 000 tys. zł. Za rządów Platformy wzrosła o 10 000 000 tys. zł, więc coś się pani minister pomyliło.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przepraszam bardzo. Panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam.

Głos z Sali:

Ale przecież pani nie prowadzi tych obrad.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł skończył, zgłasza się pani poseł Szumilas oraz pani przewodnicząca Skowrońska, i poproszę pana ministra.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Mam dane z Ministerstwa Edukacji Narodowej czy z Ministerstwa Edukacji i Nauki. Proszę państwa subwencja w 2008 r. wynosiła… w 2007 r. wynosiła 28 200 000 tys. zł, a w 2015 – 40 376 000 tys. zł. Proszę wziąć kalkulator, panie pośle i policzyć. To jest ponad 12 000 000 tys. zł. Teraz popatrzymy, o ile wzrosła subwencja od roku 2015. Przypominam, że w 2015 subwencja wynosiła 40 376 000 tys. zł. Obecnie wynosi 53 000 000 tys. zł…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To jest 13 000 000 tys. zł.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Na przyszły rok 53 365 000 tys. zł. To jest siódmy rok rządów Prawa i Sprawiedliwości. Różnica? 13 000 000 tys. zł. Proszę mi więc powiedzieć, jak to się ma do sytuacji gospodarczej, która panowała w latach 2008–2015, i do sytuacji gospodarczej, która panuje, podobno tej prosperity za czasów PiS? Jak państwo możecie stanąć przed nauczycielami i opowiadać im takie bzdury? Panie pośle, proszę wziąć kalkulator i proszę to policzyć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. O głos prosiła pani Skowrońska. I teraz kolejne zgłoszenia – tutaj koleżanka i pani poseł. W takiej kolejności. Pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym powiedzieć, że żenujące jest dzisiaj zachowanie pana posła… pana ministra Piontkowskiego, tak jak wczoraj było jednego z państwa posłów, który przy Funduszu Sprawiedliwości zachowywał się niestosownie. Dlaczego, panie ministrze, pozwoliłam sobie na tę uwagę pomimo, że pan bardzo ładnie spokojnym głosem mówił? Dlatego, że to pokazano na liczbach. Pan doskonale wie, jak wyglądały w przeszłości… Nie pamiętam, pan wtedy chyba nawet nie był posłem. Zatem to, o czym powiedziała pani poseł Szumilas, ta zmiana po 2007 r., która była, która dotyczyła w pierwszej kolejności nauczycieli, a w drugiej kolejności nauczycieli akademickich, była niezwykle ważna.

A teraz chciałabym panu posłowi Tomaszewskiemu. powiedzieć, że statystyka to jest taka nauka, że pan może opowiadać, co pan chce, bo tak państwo próbujecie również z Narodowym Funduszem Zdrowia i ze zwiększonymi środkami, które płacą obywatele. Jeżeli pan jeszcze uwzględni wypowiedź pani poseł Szumilas, to pan może podzielić na liczbę bochenków chleba, ile wtedy można było za to kupić, a ile można kupić teraz, albo niech pan uwzględni poziom inflacji. Jeżeli dzisiaj państwo mówicie z uwzględnieniem okresu… Tu na tej Komisji mówiliśmy, jak w ostatnich latach wygląda działalność Narodowego Banku Polskiego i jaka jest drożyzna, to zważcie państwo na poszukiwanie i wysłuchiwanie czy wsłuchiwanie się po stronie rządowej w głosy. Państwo nie macie

w resorcie edukacji zakończonej sprawy z nauczycielami. Państwo macie propozycje, które nie satysfakcjonują tej grupy. W grupie zawodowej, w okołobudżetowej, jeżeli mówimy, również pielęgniarki, położne i ratownicy są niezadowoleni. Macie państwo pootwieranych ileś rzeczy, ileś konfliktów społecznych i należałoby się nad tym pochylić. Należałoby się nad tym pochylić, bo liczby i ta podstawa, do której odnosiła się pani poseł Szumilas i do PKB, i do wszystkiego, to państwo wiedzielibyście, jaka to była część budżetu i w jakich okolicznościach. O to tylko prosimy. To, że na Komisji Finansów pan przewodniczący nie reaguje, rozumiemy, ale po prostu do tej dyskusji państwo nie podchodzicie profesjonalnie. W tym przypadku to nie jest wojna, panie ministrze, tak jak z nauczycielami, tylko państwo powinni odpowiedzieć posłom rzetelnie, rzeczowo i na argumenty, a nie mieszać gruszki, jabłka i inne rzeczy tak, jak to lubi pan premier Morawiecki.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Panie przewodniczący, jeżeli można…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam bardzo, ale pani poseł…

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

…odpowiedzieć na te pytania czy na pewne sugestie, jeżeli państwo pozwolą. Po pierwsze, staram się… Ale pani poseł, starałem się nie przerywać ani pani koleżance, ani pani przewodniczącej, więc proszę dać szansę odpowiedzieć również innym. Rozumiem, że pani przyzwyczaiła się do tego, żeby krzyczeć między innymi na sali sejmowej. Ma pani donośny głosik i dosyć często pani to robi. Natomiast jeśli chodzi o to, o czym mówiła pani poseł Szumilas, starałem się odpowiedzieć merytorycznie na pani pytanie, natomiast nie bardzo rozumiem zarzutu pani przewodniczącej, bo jak rozumiem, uważacie, że nie można w żadnym momencie porównać tego, co dzisiaj się dzieje, z wydarzeniami sprzed kilku czy kilkunastu lat albo porównać poszczególnych rządów. Jeżeli więc odpowiadając pani Szumilas, mówię o tym, że za okres jej bytności w ministerstwie występowało mrożenie kwot bazowych w różnych pozycjach, to jak rozumiem, z pani punktu widzenia to jest – nie wiem – nieuprawnione porównanie i atakowanie posła tylko dlatego, że przypomina wydarzenia z przeszłości. Jeżeli było inaczej, to bardzo proszę panią Szumilas, żeby zaprzeczyła, że tak było, że były mrożone kwoty bazowe.

Po drugie, rozumiem, że rozmawiamy dziś o ustawie okołobudżetowej, gdzie nie zauważyłem, aby gdziekolwiek występowało odniesienie do wynagrodzeń nauczycieli. To prawda, pani przewodnicząca, to są propozycje, które nie weszły jeszcze w życie, natomiast jeżeli rozmawiamy o budżecie, to pani poseł Szumilas powiedziała o 7 latach. Jeżeli ja dobrze liczę, od ostatnich wyborów w roku 2015 minęło 6 lat, natomiast pani poseł Szumilas dodała kolejny rok, czyli już rok 2022, a jeżeli bierzemy pod uwagę… Już pani odpowiadam. Jeżeli bierzemy pod uwagę rok 2022, to mamy tam już kwotę ponad 53 000 000 tys. zł plus 3 000 000 tys. zł, które zasilą subwencję, o ile wejdą te zamierzenia związane z podwyższeniem wynagrodzeń.

Żeby państwu uświadomić, że planowana podwyżka wynagrodzeń i zasadniczych, i przeciętnych nauczycieli nie jest operacją bezkosztową, trzeba powiedzieć, że według naszych wyliczeń koszt roczny wprowadzenia tych zmian będzie oscylował wokół 8 000 000 tys. zł. Państwo mówią również o podwyżkach, które wprowadziliście w okresie swoich rządów. My to doceniamy. Cieszymy się, że takie podwyżki miały miejsce, ale jednocześnie zapominają państwo o tym, że w ostatnich latach swoich rządów w ogóle nie regulowaliście kwestii wynagrodzeń nauczycieli i to dlatego między innymi były strajki, ponieważ nauczyciele domagali się w końcu wzrostu wynagrodzeń. W ostatnich kilku latach ten wzrost wynagrodzeń wynosił około 30%. Chciałbym, aby był on zdecydowanie wyższy, natomiast pani poseł Szumilas jako była minister edukacji powinna doskonale wiedzieć o tym, ze minister edukacji nie ma własnego budżetu i nie może swobodnie dysponować kwotami kilku czy kilkudziesięciu miliardów złotych, w ten sposób regulując wzrost wynagrodzenia. Ustawę budżetową uchwala Sejm. Państwo między innymi na Komisji Finansów o tym debatują, a minister edukacji tylko i wyłącznie dzieli pieniądze pomiędzy samorządy z kwoty subwencji oświatowej. To jest zadanie ministra

i tu może odpowiadać za to, jak wylicza poszczególne wagi, a te wagi, jak państwo doskonale wiedzą, są ustalone z samorządem terytorialnym.

To tyle odpowiedzi merytorycznej. Proszę tylko traktować równo dyskutantów, a nie pozwalać na to, aby jedna część mogła obrażać, a druga część nawet nie mogła odpowiedzieć. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Apeluję cały czas, jeżeli się różnimy, żeby to było naprawdę na jakimś takim poziomie parlamentarnym. Bardzo proszę, pani poseł Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister Szumilas wywołała problem, sprawę pieniędzy na system oświaty. Chciałam sprostować kilka rzeczy. To znaczy do części odniósł się już pan minister, więc nie będę powtarzała. Natomiast pani minister, naprawdę… po pierwsze, teza taka, że za naszych czasów był kryzys, w związku z tym nie mogliśmy realizować podwyżek dla nauczycieli, a w tym czasie jest dobrobyt, proszę państwa, to jest zasługa rządów Prawa i Sprawiedliwości, że wzrastają dochody do budżetu państwa, że budżet jest większy o 200 000 000 tys. zł, że wzrosły o 40% dochody samorządów z CIT i PIT. Wiecie państwo bardzo dobrze, że z tego wzrostu dochodów budżetowych realizowanych jest wiele programów społecznych. Również nie zapominamy o pieniądzach dla systemu oświaty. Proszę przyjąć to do wiadomości i nie dzielić pieniędzy, których Platforma nie wypracowała. Ponadto w stosunku do roku 2009… Mam prawo tak mówić, bo takie są fakty. A państwo uprawiacie tutaj populizm i brzydką propagandę. W 2009 r., w roku szkolnym 2009/2010 było 5 000 600 uczniów. W roku 2019, 10 lat później, 4 000 600. Pani dobrze wie, pani minister, że jeżeli spada liczba uczniów, również jest kwestia tego, że pieniądze są naliczane na ucznia i subwencja ma być większa. Uczniów jest milion mniej, a subwencja jest 13 000 000 tys. zł większa. Proszę nie zakłamywać sytuacji. Wszyscy byśmy chcieli jako byli pracownicy oświaty, żeby te wynagrodzenia były bardziej godne. ministerstwo edukacji prowadzi rozmowy, żeby dojść do pewnego konsensusu, żeby nie podnosić wynagrodzeń nauczycieli o 200 zł, tylko co najmniej kilkakrotnie więcej. Do tego trzeba zgody obydwu stron. Pensum nauczycieli, jeżeli chodzi o państwa Unii Europejskiej, jest najniższe w Polsce. Jest rozmowa, żeby było o 4 godziny wyższe, żeby móc podnieść wynagrodzenia w sposób naprawdę odczuwalny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę że po tych…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący, bo byłem wywołany.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, nie zauważyłem. Bardzo przepraszam, pani przewodnicząca Izabela Leszczyna. Bardzo proszę. I pan poseł Włodzimierz Tomaszewski.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie Ministrze, nie jest pan od oceniania tego, jak sprawuję mandat posła, i proszę więcej tego nie robić.

Po drugie, panie ministrze, nie wiem, jakie zasady panują na Komisji Edukacji, bo w niej nie biorę udziału, ale na Komisji Finansów Publicznych mamy świętą zasadę, że to przewodniczący Komisji prowadzi obrady i on wyznacza posłów, którzy mówią. Pan przewodniczący wyraźnie powiedział, wskazując na mnie, że ja mam zabrać głos i na panią poseł Wargocką, którą , jak rozumiem, nazwał swoją koleżanką, a mnie posłem. Pan minister zawsze ma prawo się odezwać, ale dopiero wtedy, jak przewodniczący Komisji udzieli panu głosu. Przewodniczący tego nie zrobił. Pan sam sobie głosu udzielił. Takich zasad na naszej Komisji nie uznajemy.

Pani poseł Wargocka powiedziała kilka rzeczy, ale one miały niewiele chyba wspólnego z rzeczywistością. Otóż, pani poseł, w kryzysie… Ja teraz mówię o tym, co pani powiedziała. Nie mówię o pani. W kryzysie, a właściwie w dwóch światowych kryzysach

finansowych realizowaliśmy podwyżki dla nauczycieli o wiele wyższe, niż robicie to państwo, nie podnosząc im obowiązkowego pensum. 45% podwyżek. Jeśli państwo do takiej kwoty dojdziecie, to proszę bardzo do nas przyjść z wynikami. To po pierwsze.

Po drugie, pani poseł, powiedziała pani o jakimś rządzie, który wypracował czy nie wypracował pieniędzy. Otóż chciałam panią poinformować, że środki budżetowe to są pieniądze podatników. Jeśli ktokolwiek je wypracowuje, to obywatele – pracownicy i pracodawcy a nie rząd. Rząd żyje z podatków i rozdziela je zgodnie z funkcjami państwa.

Teraz o tych kwotach. Sądzę, że na Komisji Finansów Publicznych nie powinniśmy jednak operować nominalnym i wartościami, co państwo z uporem maniaka robicie, tylko odnosić się do czegoś. Punktem odniesienia dla kwot budżetowych jest zawsze produkt krajowy brutto i właściwie nie da się mówić inaczej. Myślę, że ktoś z Ministerstwa Finansów to potwierdzi. Chciałabym więc panu ministrowi i pani poseł Wargockiej powiedzieć. że część oświatowa subwencji ogólnej w 2015 r. stanowiła 2,24% PKB, natomiast 2020 r., bo za 2021 r. nie mamy jeszcze danych, subwencja oświatowa stanowiła 2,1% PKB. Na 2022 r. natomiast zaplanowaliście państwo tę część subwencji, czyli część oświatową subwencji ogólnej, na poziomie niecałych 2% PKB, nawet jeśli doliczymy te 3 000 000 tys. zł z rezerwy celowej, która będzie – uwaga – wtedy, jak podniesiecie nauczycielom pensum, i tak będzie trochę ponad 2% PKB, czyli i tak mniej, niż przeznaczyliśmy my. Chciałabym, żebyśmy naprawdę wszyscy o tym pamiętali. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze był… Zaraz, panie ministrze, oddam panu głos, ale pan poseł Włodzimierz Tomaszewski był pierwszy. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Rzeczywiście liczby nie kłamią. W 2008 r., czyli w tym roku, kiedy jeszcze o budżecie przesądził rząd PiS, subwencja była na poziomie 30 000 000 tys. zł – 30 910 000 tys. zł, natomiast… Mogę dokończyć? Natomiast w 2015 r. ta subwencja była na poziomie 40 000 000 tys. zł, czyli wzrost był o 10 000 000 tys. zł w okresie państwa funkcjonowania i decydowania. Natomiast chcę również przypomnieć, że obecnie skok między rokiem 2018 a 2020 o 7 000 000 tys. zł to jest właściwa dynamika przyrostu. W porównaniu z 10 000 000 tys. zł w ciągu 8 lat, a 7 000 000 tys. zł w ciągu 3 lat to jest bardzo wyraźna zmiana. Oczywiście ona jest związana z tą zmianą dotyczącą gimnazjów, ale na ogół jest tak, że jak jest reforma, to się dodaje tych pieniędzy i właśnie one zostały dodane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Szumilas, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Ja myślałam, że jestem na Komisji Finansów wśród posłów, którzy orientują się w sposobie uchwalania budżetu. Otóż panie pośle, budżet 2008 r. został uchwalony przez rząd Platforma – PSL. Został przygotowany przez PiS. Zrobiliśmy autopoprawkę, zwiększyliśmy subwencję oświatową wtedy o 2700 tys. zł w pierwszym roku, w 2008 r., i płace nauczycieli wzrosły o 10%. Proszę nie oszukiwać ludzi i proszę mówić naprawdę całą prawdę a nie tylko półprawdy – wybrać sobie jeden rok i na bazie tego roku przez 7 lat oszukiwać ludzi. To jest po pierwsze.

Po drugie, chciałam również pani poseł Wargockiej poradzić to samo, co panu posłowi, żeby jednak popatrzeć na dane. Otóż liczba uczniów pomiędzy rokiem 2008 a 2015 spadła o milion i teraz również o milion. Mogę pani poseł przeczytać na bazie danych, które uzyskałam z Ministerstwa Edukacji. Otóż w 2007 r. – już momencik, bo mam to na małym telefonie – liczba uczniów…

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Przepraszam, ale to nie jest…

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

…wynosiła 6264 tys., w 2015 r. liczba uczniów wynosiła 5182 tys., a w 2022 r. jest planowana mniej więcej na wysokości roku 2021, czyli 4910 tys. uczniów. A tu są wliczone sze-

ściolatki, które państwo wliczacie do subwencji oświatowej, a liczba nauczycieli zwiększa się czy jest wliczona razem z sześciolatkami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam taką serdeczną prośbę. Za 30 minut mamy kolejne posiedzenie Komisji. Jesteśmy w pierwszym artykule. Moja serdeczna prośba jest taka, żebyśmy nie wchodzi w tak wysoki poziom szczegółowości, aby przeliczać liczbę dzieci. To jest ważne, oczywiście, ale jesteśmy w projekcie ustawy budżetowej i spróbujmy w terminie przyjąć te artykuły, które mamy omówić, natomiast taką szerszą debatę o edukacji, o subwencji może przenieśmy na jakieś specjalne posiedzenie, aby tę część historyczną tutaj porównać i znaleźć jakąś dynamikę wzrostu. Jest jeszcze zgłoszenie kolegi posła z ostatnich części naszej sali. Bardzo proszę.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, ja właśnie z takim wnioskiem, abyśmy przyszli do meritum, bo my nie zajmujemy się w tym momencie tematem, ile ma wynosić pensum, a ile pensum ma nie wynosić. To nie jest Komisja Edukacji. Pani poseł z tej Komisji, która jest, bardzo często, właśnie w ten sposób się wypowiada. My nie o tym dziś dyskutujemy. My jesteśmy na Komisji Finansów. Nie dyskutujemy o tym, ile ma wynosić pensum. Więc panie przewodniczący, ja z takim wnioskiem, abyśmy za każdym razem rozmawiali jednak merytorycznie o temacie, którym się dziś zajmujemy, konkretnie, a nie o tym, kto jakie sobie tam wyliczenia zrobił i co chciałby powiedzieć na Komisji Edukacji, ale być może kiedyś nie powiedział. Za każdym razem, kiedy będą pojawiały się takie głosy, żeby po prostu przerywać, bo my jesteśmy na Komisji Finansów, a nie na Komisji Edukacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Telepatycznie mieliśmy to samo na myśli. Chciałem prosić, żeby tę szczegółową dyskusję o subwencji przenieść może na specjalne posiedzenie, ale spróbujmy tutaj skoncentrować się na projekcie.

Czy do art. 1 są jeszcze jakieś uwagi?

Art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Pani poseł Szumilas, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Jeżeli chodzi o art. 2, to mam te same uwagi. Otóż tutaj na rok 2022 państwo obcinacie pieniądze na wypłaty nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze wyodrębnione w budżetach wojewodów. Obcinacie pieniądze na nagrody dla nauczycieli za ich osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze, przyjmując wyliczenia w oparciu o kwotę bazową z 2018 r., która jest zdecydowanie niższa od tej kwoty z 2021 r., co powoduje oszczędność w cudzysłowie, czyli zabranie prawie 3800 tys. zł czy 3700 tys. zł. Ja chciałam powiedzieć, że mieliśmy dzisiaj Komisję Edukacji, na której omawialiśmy budżet Ministerstwa Edukacji. Proszę sobie wyobrazić, proszę państwa, że budżet Ministerstwa Edukacji wzrasta o 11,8%. Są to środki właśnie na fundusz nagród. Stąd pytanie, dlaczego obcinacie państwo środki na nagrody dla nauczycieli, ale dla urzędników ministerstwa te środki zwiększacie? Jak to jest, że nauczyciele będą mieli od 1 stycznia 0% podwyżki, a pracownicy ministerstwa będą mogli liczyć na nagrody? Nie jestem przeciwna podwyższaniu wynagrodzeń osób w ministerstwie, ale uważam, że w sytuacji, w której nauczyciel stażysta zarabia na poziomie płacy minimalnej, nieetyczne jest podnoszenie w jednym miejscu, a niepodnoszenie w drugim.

Panu posłowi, który mówił o tym, żeby mówić na temat, chciałam powiedzieć, że na Komisji Finansów ważne jest prostowanie fałszywych informacji o liczbach i danych podawanych przez posłów. Proszę przypilnować kolegów, żeby takich fałszywych liczb nie podawali, to ja wtedy nie będę się odzywać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że to taki głos o charakterze ogólnym. Myślę, że możemy jeszcze zapytać, kto z państwa do art. 2 chciałby…

Zatem art. 2 został omówiony.

Art. 3. Pani poseł Szumilas, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Art. 3 dotyczy doradztwa metodycznego. Tu jest taka sytuacja, że jest wzięta już lepsza kwota bazowa, bo z 2020 r., a może warto byłoby pomyśleć jeszcze o 2021 r.? Tu akurat ministerstwo poczyniło mniejsze oszczędności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do art. 3?

Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Nie ma uwag.

Został omówiony. Art. 4. Pani poseł Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Muszę wspomnieć o art. 4, ponieważ tutaj te oszczędności nie są rzędu 7637 tys. zł, jak w pozostałych łącznie omówionych wcześniej artykułach. To są oszczędności troszkę większe – powyżej chyba 260 000 tys. zł. Dotyczy to funduszu socjalnego nauczycieli. Ministerstwo stosuje tutaj kwotę bazową z 2019 r., a kwota bazowa z 2020 r. jest większa i warto byłoby ją tutaj zastosować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę do tej sugestii czy uwagi pani poseł.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Jeśli chodzi o mrożenie, to tak jak mówiłem, jest to praktyka stosowana od wielu lat. W przypadku dokształcania nauczycieli i w przypadku doradztwa metodycznego są to po prostu środki wystarczające do tego, aby zaspokoić potrzeby.

Jeśli chodzi o ZFŚS, to jest praktyka stosowana również w innych działach budżetowych i dotyczy również pracowników innych zawodów. Można powiedzieć, że analogicznie jest w edukacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że po tych wyjaśnieniach możemy uznać, że art. 4 został omówiony.

Art. 5 nie ma uwag.

Został omówiony.

Art. 6. Nie ma uwag.

Art. 7. Biuro. Przepraszam do art. 6 pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę. Wracamy do art. 6.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Krótkie pytanie, bo nie wiem, kto reprezentuje – pan minister finansów, jak rozumiem. Panie ministrze, mamy ten wskaźnik – połowę środków, 0,5% środków zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2019 r. Dlaczego nie 100%?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister Patkowski, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

O ile to byłoby niższe, gdyby nie było tego wskaźnika na końcu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

My tu nie zmieniamy wskaźnika. Przepis dotyczy czegoś innego. Zmieniamy podstawę kwoty na rok 2019.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Okej, dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Art. 6 został omówiony.

W art. 7 są poprawki. Biuro legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący. właśnie w art. 7 – że tak powiem – z tego przepisu powstaje pewna wątpliwość, czy… To znaczy, wątpliwość jest w ust. 3 i 4, bo tam jest mowa o podstawie wynagrodzenia i za tę podstawę przyjmuje się przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale 2020 r., a z kolei w ust. 4 jest mowa o wynagrodzeniu sędziego trybunału. W roku 2022 za wynagrodzenie to przyjmuje się wynagrodzenie naliczone zgodnie z ust 1. Z kolei ust. 2 stanowi o tym, że tę podstawę podwyższa się o 26 zł. Pytanie więc, czy w ust. 3 i 4 chodzi o to wynagrodzenie z ust. 1 powiększone o 26 zł czy nie. To było już konsultowane również ze stroną rządową i strona rządowa w trybie roboczym powiedziała, że chodzi oczywiście o podstawę zwiększoną o 26 zł. Jeżeli tak rzeczywiście jest, to jest przygotowana poprawka, którą przejął pan przewodniczący – niejako usuwająca te wątpliwości. Ta poprawka dotyczyłaby art. 7, 8, 9 i 10, w których to przepisach zastosowana jest identyczna konstrukcja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu do tej wypowiedzi i do tych poprawek o charakterze takim doprecyzowującym.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pozytywne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie. Zwyczajowo państwo określacie proporcje do średniego wynagrodzenia jakiegoś osiągniętego, które jest podawane w komunikacie prezesa Głównego Urzędu Statystycznego i tak jak tu państwo –w art. 7, 8, 9 i 10 – średniego wynagrodzenia w określonym kwartale. Chciałabym, bo zastanawia mnie bardzo te 26 zł… Skąd się wzięło 26 zł a nie 20, a nie 30? Ta różnica… Ile ona daje na przykład przy wynagrodzeniu? Za podstawę wynagrodzenia zasadniczego sędziego przyjmuje się wynagrodzenie w drugim kwartale 2020 r. w komunikacie prezesa GUS zwiększone o kwotę 26 zł. Czy ta kwota jest taka jakaś nieregularna, że wymaga uzupełnienia do setek złotych o te 26? Chciałabym znać filozofię tego pomysłu. Przeczytałam tę uwagę, którą mówił pan mecenas, dotyczącą poprawienia. Z tym się zgadzam. Tylko filozofii 26 zł zrozumieć jakoś nie mogę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Już tłumaczę. Ta poprawka wynikła z dyskusji na Radzie Ministrów, ponieważ jak już pewnie minister Skuza o tym wielokrotnie mówił, w przyszłym roku podwyższamy fundusz płac o 4,37% kwoty bazowej w sferze budżetowej. Żeby tutaj nie było żadnej dyskryminacji wobec wynagrodzeń sędziów i prokuratorów, ale żeby również sędziowie i prokuratorzy nie byli w żaden sposób preferowani wobec innych pracowników państwowej sfery budżetowej, również im podwyższamy wynagrodzenia o ten wskaźnik co pozostałym w sferze budżetowej. Tak się składa, że te 26 zł to jest właśnie wynik matematycznego pomnożenia o te 4,37%. Gdyby pani przewodnicząca miała konkretne pytanie, jak to się przekłada na wynagrodzenia poszczególnych sędziów,….

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo chętnie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

…to pan dyrektor mógłby udzielić, tylko jakby mogła pani konkretnie zadać pytanie, jakiego sędziego wynagrodzenie pani chciałaby uzyskać, to…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wszystkich.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

To jest długa tabelka. Możemy ją wysłać na piśmie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, proszę przykładowo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł, nie tak zachłannie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, proszę trzy wybrane przez państwa przykłady.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

W takim razie bardzo proszę, żeby pan dyrektor skorzystał z tabelki.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Mirosław Stasiak:

Dzień dobry. Mirosław Stasiak, Ministerstwo Finansów. Podam najniższą stawkę sędziego najniższego w stawce pierwszej. Przy mnożniku 2,05 to będzie 430 zł. Jeżeli już przejdziemy do sędziego sądu okręgowego, to już będzie w czwartej stawce 498 zł. Miesięcznie o taką konkretnie kwotę wzrośnie i wyniesie 12 989 zł. Tak, najniższego sędziego. Przy najwyższych mnożnikach z rzędu 5 i 6,20 to będą podwyżki o ponad 1000 zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan minister. …Pan minister jeszcze chciał czy nie?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie, ja tylko omówiłem proces, ale to jest dokładnie tyle, ile by dostawali pracownicy sfery budżetowej, którzy się mieszczą w podobnych stawkach, oczywiście biorąc pod uwagę, że sędziowie nie płacą pewnych danin publicznych, które płacą pozostali pracownicy sektora publicznego.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Policjanci również nie płacą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, formalnie jest zgłoszona poprawka do art. 7. W ust. 3 na końcu proponujemy dodać „zwiększone o 26 zł" i w ust. 4 wyrazy „zgodnie z ust. 1" zastąpić wyrazami „zgodnie z ust. 1 i 2". Taka więc poprawka doprecyzowująca. Panie ministrze, czy do tych poprawek są uwagi?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie ma. Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem czy art. 7…

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak? Jeszcze pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Należałoby… tylko po to, żeby zachować spójność regulacji, proponujemy potraktować tę poprawkę jako jedną, czyli tej korekty dokonać zarówno w art. 7 jak i 8, 9 i 10.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przyjmujemy więc ją jak gdyby do art. 10 włącznie. Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw do tej propozycji?

Zatem w ta poprawka została przyjęta.

W ten sposób omówiliśmy art. 7.

Art 8 już z tą poprawką. Nie ma uwag.

Został przyjęty.

Art. 9 z tą poprawką. Nie ma uwag.

Został przyjęty.

Art. 10 z tą poprawką.

Został przyjęty.

Art. 11.

Został omówiony.

Art. 12.

Został omówiony.

Art. 13.

Został omówiony.

Art. 14. Pani poseł Izabela Leszczyna, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja, panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, trochę panu pomogę, bo myślę, że gdybym do każdego artykułu chciała zgłaszać swoje uwagi, to na pewno nie zdążylibyśmy z następną Komisją, którą mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Serdecznie dziękuję za wyrozumiałość.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Przy czym kilka zdań muszę powiedzieć. Poprawki będziemy zgłaszać w drugim czytaniu, więc żeby nie przedłużać, tak naprawdę cała ta ustawa okołobudżetowa, szanowni państwo, to jest zawieszenie ustawy o finansach publicznych. Robicie to po raz kolejny. Robicie to w wielu ustawach, również w tej. Finanse publiczne są coraz mniej przejrzyste. Państwo tą ustawą tę mętności finansów publicznych pogłębianie znacząco. Otóż ten artykuł, o którym mówimy teraz, 14 co tak naprawdę robi? Zawiesza art. 140 ustawy o finansach publicznych, czyli ten, który mówi, że rezerwy celowe i ogólna nie mogą przekroczyć określonej relacji do wszystkich wydatków. Państwo to zawieszacie. To znaczy, pakujecie do tych rezerw tyle, ile się da, bo potem łatwiej jest tym zarządzać. Właśnie nie wiem, po co w ogóle nam ustawa budżetowa, bo inne artykuły w tej ustawie mówią, że dysponenci poszczególnych funduszy, których namnożyliście i których mamy już kilkadziesiąt, właściwie mogą dowolnie w czasie roku budżetowego zwiększać przychody i koszty. Proponuję, zróbcie może tak: każdemu dysponentowi danej części budżetowej zróbcie państwo taki worek i wrzućcie tam tyle pieniędzy, ile ma być i niech sobie robią, co chcą, bo naprawdę, panie przewodniczący, tak to wygląda. Kolejne artykuły, jeśli państwo będziecie je czytać, zawieszają różne przepisy, które miały nam – Komisji Finansów i Sejmowi, pozwolić kontrolować to, co robi rząd z pieniędzmi podatników.

Rozumiem, że nie będzie planów finansowych, Wspólnej Polityki Rolnej i Polityki Rybołówstwa, bo umowa partnerstwa jest jeszcze w toku, ale tak naprawdę zastanawiam się, czy państwo w ogóle kiedyś pokażecie to Sejmowi Rzeczpospolitej, bo coraz więcej przepisów, które pozwalają na kontrolę, zawieszacie.

Art. 20 mówi tak naprawdę, szanowni państwo, o tym, że likwidujecie te tak zwane bezpłatne leki. To znaczy, mówię tak zwane, bo moja mama ma 85 lat i co miesiąc płaci 200 zł za lekarstwa. Stąd mówię „tak zwane”. Ale nawet to likwidujecie, bo będzie dofinansowane z NFZ. Z NFZ, czyli ze składek, czyli nie będzie żadnej dodatkowej dotacji.

Do Agencji Badań Medycznych będzie można przekazywać obligacje. To ta agencja – przypomnę – co brat pana ministra Szumowskiego wygrywa tam granty. Do szkół wyższych również będziecie państwo przekazywać obligacje. Właściwie fundusz celowy pod tytułem CEPiK likwidujecie de facto, ponieważ można z niego finansować wszystko, nawet chmurę do aplikacji „kwarantanna domowa”. Po co więc fundusz celowy? Fun-

dusz celowy, jak sama nazwa wskazuje, służy określonemu celowi. To samo z Funduszem Szerokopasmowym. Będziecie państwo z niego finansować e-usługi. Przecież Fundusz Szerokopasmowy służy do budowania sieci – sieci, czyli torów, po których jeżdżą wagoniki, czyli e-usługi.

Państwo wrzucanie wszystko do jednego worka. Naprawdę już niedługo nie będzie potrzebna ani Komisja Finansów, ani Sejm, ani ustawa budżetowa. Prezydent będzie mógł w tym roku robić, co chce pomiędzy działami, rozdziałami, paragrafami, grupami wydatków będzie mógł przenosić sobie kompletnie poza kontrolą parlamentu. Naprawdę więc… Już kończę, panie przewodniczący.

Fundusz Reprywatyzacji – to już w ogóle kuriozum – któremu przekazujecie państwo obligacje Skarbu Państwa, chociaż to z funduszu powinny płynąć pieniądze do budżetu, to w tej ustawie przekazujecie mu obligacje na to, żeby mógł obsługiwać to, że zarządza obligacjami. Naprawdę… Podnosicie limit wydatków Narodowemu Instytutowi Wolności, który finansuje organizacje neofaszystowskie. Nawet nie umieliście zrobić tych przewozów autobusowych, więc robicie protezę na przyszły rok. Naprawdę, panie przewodniczący, ta ustawa okołobudżetowa jest zawieszeniem na kołku ustawy o finansach publicznych i kontroli Sejmu i parlamentu nad wydatkami rządu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister chciałby się odnieść do uwag pani poseł? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Bardzo krótko. Przede wszystkim rzeczywiście te 5% na przyszły rok …5% na przyszły rok zostanie zwiększone, ale nie o jakąś gigantyczną sumę, tylko to będzie 5,77%. Natomiast chciałbym powiedzieć, że to również nie jest tak, że te fundusze celowe to są fundusze jakoś bardzo ukryte, bo przede wszystkim są publicznie dostępne i przekazana do tej Komisji jest informacja o tych rezerwach celowych, gdzie wszystko jest dokładnie opisane.

Kilka tych rezerw przytoczę, żeby było wiadomo, skąd te środki. Na przykład prawie 1 500 000 tys. zł na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych w dorzeczu Odry i Wisły, 3 000 000 tys. zł na fundusz gwarancji w rolnictwie, 323 000 tys. zł na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Te pieniądze są dokładnie opisane w materiałach, które trafiły do Komisji, i trudno tutaj mówić o tym, że te środki są ukryte czy poza kontrolą parlamentu albo poza wiedzą parlamentu. Nie rozumiem również do końca zarzutu, że można sobie dowolnie te fundusze zwiększać czy zmniejszać. Jednak takich zmian nie wprowadziliśmy, natomiast rzeczywiście katalog zadań, które mogą być realizowane z tego funduszu zmienia się. Przypominam natomiast, że właśnie po to służy fundusz celowy, żeby być elastycznym i być gotowym na różnego rodzaju nieprzewidziane sytuacje. Natomiast nie mogę się zgodzić z stwierdzeniem, że jest to poza kontrolą parlamentu. Parlament sprawuje kontrolę nad wykonaniem budżetu. Sprawuje taką kontrolę Najwyższa Izba Kontroli i zawsze Komisja Finansów Publicznych może się zwrócić z wnioskiem o informację dotyczącą takich zmian. Już pomijam fakt, że jednak – proszę zauważyć, dzisiaj również rano na Komisji mieliśmy taką sytuację – zwracamy się z wnioskami jako rząd do Komisji o zmiany w takich funduszach. Trudno mi więc to zrozumieć. Natomiast pamiętajmy, państwo, że budżet nie może być całkowicie sztywny, bo w takich sytuacjach nie możemy reagować elastycznie na takie sytuacje, jak na przykład COVID-19. Dzięki temu i dzięki temu, że mamy takie fundusze celowe w budżecie, możemy na to skutecznie reagować. Chciałbym więc Wysoką Komisję z tym zakresie uspokoić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie udało się panu ministrowi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jesteśmy w art. 14. Czym można uznać, że artykuł został omówiony? Nie widzę sprzeciwu.

Art. 15? Został omówiony.

Art. 16. Biuro. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu jest propozycja poprawki, którą pan przewodniczący przejął, dotycząca przeredagowania art. 16, ponieważ tu również były wątpliwości, jak rozumieć ten przepis, bo jest napisane, że w rezerwie utworzonej na podstawie art. 140 ust. 4 w ramach ogólnej kwoty wynagrodzeń. Ta propozycja redakcji wypracowana również w trybie roboczym z Ministerstwem Finansów niejako pozwoli uczytelnić ten przepis. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Państwo macie treść tej poprawki. Ja nie będę tego powtarzał. Pan minister jako współtwórca tego… Panie ministrze, do tej poprawki i do stanowiska biura?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pozytywne. Zatem art. 16 wraz z tą poprawką został omówiony.

Art. 17.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że poprawka została przyjęta.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, nie było sprzeciwu. Została przyjęta.

Art. 17. Nie ma uwag. Został omówiony.

Art. 18? Został omówiony.

Art. 19? Został omówiony.

Art. 20? Został omówiony.

Art. 21. Nie ma uwag. Został omówiony.

Art. 22? Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie, czy nie można byłoby doprecyzować w tym przepisie, ponieważ jest napisane w art. 22 ust. 1 „w roku 2022 środki finansowe z gospodarowania mieniem Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, o których mowa w ustawie z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa" i tak dalej. W pozostałych przepisach zwykle te środki są precyzyjnie wskazane. Tutaj z analizy tych przepisów wynika, że chodzi o środki wymienione w art. 20 ust. 4 tej ustawy, więc pytanie, czy nie należałoby tego doprecyzować.

Druga kwestia. Tam jest mowa o tym, że przeznacza się na finansowanie zadań określonych w art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy. Czy nie powinno to być finansowanie działalności KRUS, o której mowa w art. 66 tej ustawy, ponieważ ten 77 odsyła jakby do tego art. 66. W ust. 2 pytanie, czy nie można byłoby nieco skrócić tego przepisu i wykreślić na początku wyrazów „w zakresie gospodarki finansowej związanej z gospodarowaniem mieniem Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa", bo to niejako wydaje się oczywiste z treści tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do propozycji biura?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o pierwszą uwagę, czyli w zakresie doprecyzowania przez art. 20 ust. 4, zgadzamy się z propozycją Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W ust. 2 to skreślenie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Natomiast jeśli chodzi o tę drugą uwagę, proponujemy pozostawienie w liczbie mnogiej, to jest „zadań" z uwagi na to, że chodzi o rozwój ubezpieczeń dla rolników, co może oznaczać, że zadania te mogą być różne. Analogiczne brzmienie przepisu zawarte jest w ustawie okołobudżetowej na rok 2022, przepraszam, na rok 2021.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Sugestia była, aby skreślić w ust. 2 ten fragment „w zakresie gospodarki finansowej". Czy do tego pan minister wnosi uwagi? Czy to jest zasadne, żeby nie powtarzać tego.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Analogicznie, jak w przypadku brzmienia tego przepisu na rok 2021 zawartego w uchwalonej nowelizacji ustawy okołobudżetowej, proponujemy pozostawić na fragment. To jeśli chodzi o ust 2 w art. 22.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. W takim razie uważam, że artykuł 22 został omówiony.

Art. 23?

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli tylko z jedną korektą?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Z jedną korektą, tak. Art. 23. Zgłasza się pani poseł Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że mam więcej i spróbuję łącznie zadać to pytanie od art. 23 i kolejnych zarówno w zakresie Funduszu Wsparcia Policji – tego, o którym państwo piszecie, że on jest innego trybu. Innego trybu wymaga na przykład Fundusz Wsparcia Policji, fundusz wsparcia, o którym mowa w art. 13, o którym mowa jako funduszu centralnym, ujętym w art. 24, i Fundusz Wsparcia Policji – fundusz centralny również wymaga innych trybów uzgadniania, jako że w art. 23 mamy również właściwą komisję do spraw budżetu. Pozostałe nie wymagają potrzeby uzgadniania czy opiniowania przez Komisję Finansów. Podobnie w art. 27 jest Fundusz Wsparcia Straży Granicznej i Fundusz Wsparcia Straży Granicznej w art. 27 – fundusz centralny, i podobnie w art. 28, ale również Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej w art. 29, art. 30 i art. 31. Do każdej służby mamy trzy jednostki redakcyjne, prawda? Do każdego trybu podobnie. Podobne również są te fundusze centralne i z określonych artykułów ustawy, o których tutaj mówimy. Ja bym poprosiła o wytłumaczenie na jednym przykładzie – obojętnie, niech będzie to Fundusz Wsparcia Policji – jaki jest tryb do art. 23, jaki jest tryb do art. 24 i art. 25, bo potem będziemy mieć podobne: do Straży Granicznej – również trzy tryby i do Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej – również trzy tryby, w których będzie można decydować o zmianach planach finansowych i przeznaczeniu tych środków. Poprosiłabym bardzo o tę informację na jednym z przykładów, o pokazanie nam, czym się różni ten celowy i czym się różni ten, który akurat będzie wymagał opinii Komisji Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze, na to pytanie pani…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o konkretne przykłady, to pozwolę sobie przekazać głos panu dyrektorowi z MSWiA. Chciałbym tylko wskazać, żeby uspokoić panią przewodniczącą – i mam nadzieję, że tym razem uda mi się – że te zmiany w art. 23, 26, czyli kolejnym, właśnie wprowadzają obowiązek nie tylko zgody ministra spraw wewnętrznych i właściwej zgody ministra właściwego do spraw finansów publicznych, ale również wprowadzają wymóg opinii sejmowej komisji właściwej do spraw budżetu. Nie, tu chodzi o wszystkie fundusze. Zaraz pan dyrektor pewnie to głębiej wytłumaczy, bo powiem szczerze, że aż takim specjalistą nie jestem, natomiast tutaj ze strony poziomu Ministerstwa Finansów

chciałbym powiedzieć, że akurat była pewna rozbieżność między MF a MSWiA. Cieszę się, że akurat tutaj zostało to rozstrzygnięte na poziomie rządowym na korzyść MF, żeby właśnie opinia Komisji Finansów Publicznych była w tych przypadkach wiążąca. Ale jeśli chodzi o te poszczególne przypadki, to jeśli pani przewodnicząca pozwoli, oddam głos pan dyrektorowi.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Władysław Budzeń:

Władysław Budzeń, dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj odnośnie każdej z naszych formacji mamy dwa elementy. Po pierwsze, te środki z Funduszu Wsparcia Policji, funduszu centralnego mogą być przekazywane do poszczególnych funduszy za zgodą ministra właściwego do spraw wewnętrznych. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa. Jeżeli chodzi o zmiany kwot przychodów lub kosztów Funduszu Wsparcia Policji, wszelkiego rodzaju zmiany zarówno kwot przychodów i kosztów, jak również zmiany pomiędzy elementami kosztów mogą być dokonywane w tym trybie określonym dokładnie, jak w art. 29 ustawy o finansach publicznych w pkt 12, że może być dokonana zmiana w planie finansowym po uzyskaniu zgody ministra właściwego do spraw wewnętrznych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych oraz opinii sejmowej komisji właściwej do spraw budżetu. Taki sam tryb zastosowany jest analogicznie w odniesieniu do Państwowej Straży Pożarnej i Straży Granicznej. Tutaj więc nie ma żadnego zróżnicowania, pani przewodnicząca. Natomiast inna sprawa to jest przekazywanie środków z funduszu centralnego do poszczególnych dysponentów. Wtedy wymagana jest zgoda ministra właściwego do spraw wewnętrznych, ponieważ to jest wewnętrzne przekazywanie środków między funduszami w ramach danej formacji. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli mogę rozumieć, że jeżeli komendant główny będzie miał swój budżet i on będzie chciał dać komendantowi wojewódzkiemu obojętnie której służby – powiedzmy – policji, to my takiej informacji wewnętrznej nie będziemy wiedzieli, tak?

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Tak, ponieważ to jest wewnętrzna zmiana…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli przeznaczona pula centralnych pieniędzy i wtedy my nie będziemy opiniować przenoszenia na inne poziomy, tak?

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Wtedy kwota funduszu nie zmienia się. Zmieniają się tylko dysponenci, dlatego że w tych ustawach pragmatycznych jest zawarty taki bardziej elastyczny – może powiem – mniej restrykcyjny tryb, że przy zmianach funduszy, przy zmianach nawet wysokości funduszy celowych o zmianach decyduje dysponent funduszu, czyli komendant główny.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie dyrektorze, ja – tak jak pan przewodniczący Szlachta, czyli jakby były większe pieniądze z Warszawy w ramach planu finansowego dla Komendy Wojewódzkiej w Rzeszowie, to chętnie przyjmiemy i nie musimy nad tym debatować.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Jeśli chodzi o wewnętrzne przenoszenie między funduszami, podobnie jak w ustawie o finansach publicznych, to w zasadzie decyduje dysponent części, natomiast tutaj minister spraw wewnętrznych i administracji jako dysponent części, powiedzmy, części…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, pani przewodnicząca mówiła już, że to zrozumiała i deklaruje tutaj wstrzemięźliwość w kolejnych artykułach.

Art. 23 został omówiony.

Art. 24? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jest propozycja drobnej korekty w tym art. 24, żeby ujednolicić niejako sposób unormowania tego dodatkowego źródła przychodów poszczególnych funduszy celowych, bo w art. 36 w tym projekcie jest napisane, że źródłem przychodu może być również wpłata z budżetu państwa, a konstrukcja we wszystkich przepisach jest tożsama. Dlatego proponujemy, aby w art. 24, 27 oraz art. 30 sformułować to tak, jak jest w art. 36 i aby dopisać wyraz „również". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy pan minister? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się z tym stanowiskiem biura.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Art. 25? Nie ma uwag.

Art. 26? Nie ma uwag.

Art. 27? Nie ma uwag. Omówiony.

Art. 28? Nie ma uwag, Omówiony.

Art. 29? Nie ma uwag. Omówiony.

Art. 30? Nie ma uwag. Omówiony.

Art. 31? Nie ma uwag.

Art. 32? Bez uwag. Omówiony.

Art. 34? Bez uwag.

Artykuł 34? Bez uwag.

Art. 35? Omówiony.

Art. 36? Omówiony.

Art. 37? Omówiony.

Art. 37? Bardzo proszę, biuro, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy, żeby napisać drobną korektę redakcyjną. Tam jest napisane „o którym mowa"… „nie stosuje się ograniczenia, o którym mowa w art. 24 ust. 5 ustawy o finansach publicznych dotyczącego". Tu chyba powinno być napisane „ograniczenia w zakresie możliwości zwiększenia" zamiast „dotyczącego" to „w zakresie możliwości zwiększenia". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Rząd? Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękujemy. Wprowadzamy tę uwagę taką doprecyzowującą. Z tą uwagą artykuł jest omówiony.

Art. 38? Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo zastosowali pewne wyłączenie, że w przyszłym roku minister do spraw finansów na zgodne wnioski Ministra Obrony Narodowej i właściwego dysponenta części budżetowej może dokonywać przeniesień wydatków zaplanowanych w dziale obrona narodowa między częściami budżetu państwa.

Proszę o objaśnienie tego mechanizmu, bo tylko w niektórych częściach mamy gdzieś tam takie szczątkowe drobne kwoty w zakresie obrony narodowej w różnych budżetach.

Jak ten przepis będzie funkcjonował, jako że nie wymaga to żadnej opinii Komisji Finansów Publicznych? Jak będą te wydatki przenoszone na przykładzie, na jednym konkretnym przykładzie, bo tak jest lepiej. Nie na kwotach, tylko na przykładzie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

W tym przepisie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest nowy przepis.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

On był w poprzednich latach i on dotyczy tego, żeby można było przekazać środki z innego ministerstwa do Ministerstwa Obrony Narodowej po to między innymi, żeby wykonywać zobowiązania, które mamy wobec NATO. Stąd więc taka regulacja, ale ona obowiązywała już wcześniej. Ona nie jest nowa. Taki jest jednak jej cel.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli jeżeli mamy – żebym dobrze zrozumiała, bo później mam pytanie do art. 40 – żeby dobrze zrozumieć, wydatki na wojsko w wysokości 2,2% PKB i w związku z tym, jeżeli w innych częściach budżetowych niż obrona narodowa mamy zapisane jakieś dodatkowe środki, jeżeli minister obrony umówi się z tym dysponentem, to będzie można przenieść od Ministra Spraw Wewnętrznych, od Ministra Zdrowia od kogoś jeszcze do tej części, to znaczy, do Ministerstwa Obrony Narodowej na wojsko, tak?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Z tym, że chodzi tutaj tylko ośrodki, które są w dziale dotyczącym Ministerstwa Obrony Narodowej, czyli w przypadku, o którym mówi pani przewodnicząca. Jeśli taki minister spraw wewnętrznych miałby środki właśnie dotyczące obrony narodowej, to takie środki może przenieść.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że dla ochrony granicy, gdyby były potrzebne ministrowi spraw wewnętrznych, dzisiaj na potrzeby policji – przyjmijmy, spraw wewnętrznych – to Minister Obrony Narodowej może… to minister spraw wewnętrznych może przeznaczyć…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie, to nie są wydatki obronne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A jakie? Poprosiłam o przykład.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tu chodzi, pani przewodnicząca, o wydatki klasyfikowane w dziale 752 – Obrona narodowa. Gdyby takie wydatki miał minister spraw wewnętrznych, to mógłby je przenieść. Z tego, co wiem, Minister Spraw Wewnętrznych takich wydatków, o których mówiła pani przewodnicząca, nie ma w dziale 752, więc nie mógłby ich przenieść.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Art. 38 został omówiony.

Art. 39? Nie ma uwag.

Art. 40? Nie ma uwag… O, pytanie. Pani przewodnicząca Skowrońska, art. 40.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłabym, bo jesteśmy przed częścią – Obrona narodowa (część główna). W okołobudżetowej państwo zapisali na Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych kwotę 191 000 tys. zł. Co państwo zamierzacie i czy to będą wydatkowane środki przy modernizacji sił zbrojnych środki na zaliczki? Ile w tym funduszu… Skoro posiadamy ten fundusz, ile z tego funduszu będzie wydane na zaliczki, a ile na zakup sprzętu, który będzie mógł zostać kupiony i przeznaczony czy do dyspozycji poszczególnych jednostek wojska?

I drugie. Państwo przeznaczacie 27 000 tys. zł z Agencji Mienia Wojskowego, ze środków własnych Agencji Mienia Wojskowego na inwestycje internatowe i mieszkaniowe. Poproszę na piśmie, bo w tej części na pewno nie będziemy…, ale w tej pierwszej części, ile idzie na przedpłaty, a w drugiej części, gdzie i jaki państwo macie plan wydatkowania tych pieniędzy?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę na tę część pytania, na którą pan może odpowiedzieć, a resztę tak, jak pani poseł proponuje, na piśmie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, odpowiem na piśmie, a w zakresie tej pierwszej części odpowiem na tyle, na ile jestem w stanie, ponieważ to pewnie będzie dokładnie omawiane przez ministra obrony na Komisji Obrony Narodowej, a potem opiniowane przez Komisję Finansów Publicznych, więc wtedy będzie możliwość udzielenia odpowiedzi.

Natomiast z mojego zakresu mogę powiedzieć, że te środki oczywiście będą w ramach 2,2% PKB na zdrowie, a po drugie, one będą wydatkowane na to, na co wskazuje Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych, czyli to po prostu będzie właśnie to, czym się zajmuje ten punkt. To będzie tak jakby zwiększenie jego środków, ale nie zmieniamy zakresu jego zadań.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, jak było ustalone. Art. 41? Nie ma.

Art. 42? Omówiony.

Art. 43? Omówiony.

Art. 44? Pytanie. Pani przewodnicząca i pan mecenas. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jako że coraz częściej pojawiają się informacje, że różne zadania w budżecie będą finansowane z obligacji, które będzie emitował Bank Gospodarstwa Krajowego, a tutaj będziemy mieć skarbowe papiery wartościowe, chciałabym zapytać, jaką mają wartość w tym przypadku te środki na szkolnictwo wyższe, które będą przekazywane uczelniom? W jakiej wysokości państwo… O, bo tutaj jest napisane, wartość nominalna zobowiązań to jest 500 000 tys. zł. Chciałabym więc dopytać, jeżeli już mamy w następnym punkcie, z jakim terminem wykupu i jak uczelnie będą mogły dysponować tymi środkami, bo to jest kolejna emisja papierów wartościowych z przeznaczeniem na szkolnictwo wyższe. Mieliśmy do czynienia. Nie wiem, to chyba była znacznie mniejsza kwota kiedyś dla uczelni wyższych. Państwo poszli tą drogą. To jest pierwsze. I drugie, jak one są klasyfikowane jako wyemitowane papiery wartościowe w tym zadłużeniu budżetu, w tym długu publicznym?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Poproszę pana dyrektora Szczerbaka z Departamentu Długu Publicznego. Myślę, że szczegółowo na to pytanie udzieli odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Długu Publicznego Ministerstwa Finansów Marek Szczerbak:

Marek Szczerbak, zastępca dyrektora Departamentu Długu Publicznego Ministerstwa Finansów. Jeżeli chodzi o klasyfikację skarbowych papierów wartościowych, to papiery przekazywane ministrowi będą stanowić dług Skarbu Państwa. Jeżeli chodzi o terminy wykupu, tego ustawa nie przesądza. To już będzie zależało od zarządzania długiem Skarbu Państwa, natomiast minister, któremu będą przekazane te papiery, nie musi… czy uczelnie nie muszą tych papierów trzymać do wykupu. Mogą je przed terminem wykupu zbyć. Te papiery mają rynek wtórny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że po tych wyjaśnieniach art. 44 został omówiony. O, jeszcze biuro. Bardzo przepraszam, biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. Jeszcze drobna uwaga do art. 44. Tu w ust. 2 na samym końcu jest napisane, że zaokrągla się do 1000 zł na zasadach ogólnych. Ten dopisek „na zasadach ogólnych" jest zbędny, bo oczywistym jest, że zaokrągla się na zasadach ogólnych. Trzeba byłoby to do określić, gdyby się zaokrąglało w górę albo w dół. Proponujemy więc tu i w dalszych przepisach skreślić ten dopisek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zgoda. Dziękujemy. Z tą uwagą artykuł został omówiony.

Art. 45? Nie ma.

I w art. 46 mamy poprawki. Proszę państwa, mamy poprawki, które państwo macie przed sobą. Nie będę czytał treści. One są w uszczegóławiające. Stanowisko rządu do tych poprawek? W ust. 3 to jest jak gdyby nowe brzmienie, a po ust. 3 mamy dodany ust. 3a „minister właściwy do spraw przekazuje skarbowe papiery wartościowe, o których mowa w ust. 1, w terminie 45 dni od dnia otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. 1". Stanowisko rządu do tych…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan przewodniczący Andrzej Szlachta złożył poprawkę w art. 46 ust. 3 dotyczącą między innymi Uniwersytetu Warszawskiego. Wskazane przez pana przewodniczącego jest utworzenie lub prowadzenie studiów na kierunku lekarskim lub lekarsko-dentystycznym na Uniwersytecie Warszawskim. Chciałabym zapytać, bo jeżeli… ja jestem członkiem Komisji Zdrowia… Po pierwsze, chciałam zapytać, ile państwo zamierzacie uruchomić miejsc na tym dodatkowym kierunku lekarskim, skoro wymieniacie państwo, że minister właściwy do spraw zdrowia przekaże nieodpłatnie wskazanej na ten cel…? O, bo to są skarbowe papiery wartościowe. Jeżeli więc ten mechanizm… Proszę więc powiedzieć, jak ten mechanizm skarbowych papierów wartościowych dla uczelni wyższych był kiedyś przekazywany? Rok zaczynał się takimi czekami i takimi tekturkami, jak ostatnio wszystko się zaczyna, i w tym zakresie jeżeli państwo wskazali dwa cele wcześniej, czyli Agencję Badań Medycznych i Narodowy Fundusz Zdrowia… Nie piszecie państwo, ile na ten Narodowy Fundusz Zdrowia, bo nie ma rozbicia. Łączna kwota jest 1 000 000 tys. zł. Tak, 1 000 000 tys. zł.

Proszę powiedzieć, skoro dodano dodatkowy cel, na który mogą być przeznaczone te papiery wartościowe, czy ten miliard, który na dwa podmioty państwo zaplanowali… to ile ten Uniwersytet Warszawski dostanie, że on zwiększy… Bo nie ma tutaj, że będzie

na to więcej kasy. Czy ten miliard wystarczy? Chciałabym również wiedzieć, bo tu jest górna granica, ile poszczególne podmioty, wymienione od 1 do 3, łącznie z tą poprawką otrzymają? Jak będą dzielone pieniądze, które będą mogły być przeznaczone. Proszę mi jeszcze powiedzieć, bo państwo coraz chętniej korzystacie z papierów wartościowych, z tej formuły finansowania, w czym ona jest lepsza? W czym ona jest lepsza od pieniędzy… Bo podmiot, który je otrzyma, musi je zbywać, tak? W czym ona jest lepsza?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca przeszła do kolejnej poprawki, której jeszcze nie zdążyłem omówić. Państwo macie tę poprawkę i ona rzeczywiście mówi o ust. 1, ust. 8 i ust. 10. Ponieważ ona została jak gdyby przez panią przewodniczącą uszczegółowiona, bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych zastrzeżeń czy wątpliwości i do jakości jak gdyby tej formy dofinansowania. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o skarbowe papiery wartościowe, to trochę tak, jak poprzednio, to po prostu daje nam możliwość szybszego i skuteczniejszego reagowania na nieprzewidziane sytuacje. Pamiętajmy również, że akurat skarbowe papiery wartościowe nie zawsze, ale w niektórych przypadkach nie powodują blokowania środków w budżecie państwa tak, jak ich sztywne wpisywanie, które potem nie są wykorzystywane. Dzięki temu więc po prostu nie zjadamy sobie przestrzeni…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale kosztują.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

…nie zjadamy sobie przestrzeni pod warunkiem, że są wyemitowane i przekazane, natomiast to nie zawsze jest tak, że kosztują, bo często te papiery są po prostu bezkuponowe. Natomiast jeśli chodzi o pytanie dotyczące szczegółów tej realizacji, to chciałbym tylko powiedzieć, że przepis został wprowadzony na wniosek Ministerstwa Zdrowia, i również, jak tutaj przepis wskazuje, te środki będą przekazywane na wniosek Ministerstwa Zdrowia, więc to ono będzie decydowało, w jaki sposób i w jakim celu, a że jest z nami dyrektor z Ministerstwa Zdrowia, myślę, że on będzie w stanie merytorycznie się do tego odnieść, bo pytania były merytoryczne z zakresu Ministerstwa Zdrowia. Jeżeli więc pan przewodniczący się zgodzi, to oddałbym głos panu dyrektorowi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeżeli jest taka potrzeba… Jeszcze pani poseł Zofia Czernow chce zadać pytanie i może kompleksowo… Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, krótkie pytanie, bo czasu mamy mało. Chcę zapytać pana ministra i poproszę o odpowiedź na piśmie, ile w tej ustawie okołobudżetowej, w tym projekcie jest takich upoważnień, jeżeli chodzi o emisję skarbowych papierów wartościowych, bo już było w szkolnictwie wyższym teraz zdrowie? Ile razem we wszystkich częściach budżetowych jest takich upoważnień? Dziękuję bardzo. Na jaką kwotę? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może kompleksowo na te pytania, które padły. Panie ministrze lub proszę wskazać osobę. Proszę?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani dyrektor, bardzo proszę. Pani Zofia Czernow pytała, w ilu punktach ustawy budżetowej są takie upoważnienia właśnie do tych… i na jaką kwotę. To pewnie będzie trudno, więc może, panie ministrze, na piśmie.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ja prosiłam na piśmie, żeby teraz nie… Teraz niekoniecznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest zgoda pani poseł Zofii Czernow, żeby to na piśmie, więc mamy to… Proszę państwa, żeby to uporządkować, mieliśmy dwie poprawki. Pierwsza poprawka dotyczyła ust. 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej pierwszej poprawki? Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja nie otrzymałam odpowiedzi…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, bo chcę uporządkować. Teraz ta druga poprawka dotycząca Uniwersytetu Warszawskiego. Chyba że przed przyjęciem chciałaby pani dopytać, pani przewodnicząca, bo ja chciałem ją po prostu przyjąć. Te wątpliwości są. Pan dyrektor na piśmie przygotuje…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ile miejsc?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest ktoś z Ministerstwa Zdrowia?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ile dodatkowych miejsc, skoro Uniwersytet Medyczny w Warszawie ma otrzymać z tej puli środki?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli jaką liczbę studentów w wyniku tego dofinansowania może Uniwersytet Warszawski przyjąć w 2022 r. na pierwszy rok na kierunek medyczny i stomatologiczny? Czy mamy taką możliwość oszacowania teraz czy nie mamy przedstawiciela Ministerstwa Zdrowia i będzie trudno? W takim razie sugeruję, żeby to na piśmie przygotować. Proponuję również, żeby tę poprawkę przyjąć. Czy jest sprzeciw?

Poprawka została przyjęta.

Jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Do art. 46 są jeszcze drobne uwagi legislacyjne. Proponujemy w art. 46, ale również w kilku następnych artykułach, kiedy są przywoływane pewne podmioty – tak jak Agencja Badań Medycznych czy Narodowy Fundusz Zdrowia, zachować również jednolitość w całym projekcie ustawy i po prostu wskazywać tylko ten podmiot bez odsyłania do ustawy kreującej ten podmiot.

I druga uwaga do ust. 8. Tam w ust. 8 w pkt 1 jest odesłanie do zadań, o których mowa w art. 15 ustawy o Agencji Badań Medycznych. Te zadania są określone tylko w ust. 1 i 2, więc proponujemy doprecyzować, czyli „zadań, o których mowa w art. 15 ust. 1 i 2" tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Dziękujemy. Czy z takimi wyjaśnieniami możemy zakończyć omawianie art. 46?

Art. 46 został omówiony.

Art. 47 Biuro, bardzo proszę. I pani przewodnicząca. Proszę bardzo pani przewodnicząca. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli ja, to jesteśmy przy kolejnych 4 000 000 tys. zł. Chciałabym powiedzieć, że pan minister Patkowski, odpowiadając mi i pani poseł Czernow na pytanie dotyczące emisji skarbowych

papierów wartościowych, jednej rzeczy nie powiedział. Tym zwiększamy dług. Jeżeli mamy… Dług, ale tym zwiększamy również deficyt. Jeżeli państwo prezentowali, to trzeba było zaprezentować nie wielkość pierwszą, taką, że mamy deficyt – kwota X, tylko trzeba było powiedzieć „i mamy ogon – skarbowe papiery wartościowe wyemitowane na kwotę łączną – w tym przypadku państwo dajecie Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – 4 000 000 tys. zł". Poprzednio daliście 1 000 000 tys. zł. Poprzednio daliście pół miliarda złotych. I tak w każdej pozycji dla każdej służby mamy dodatkową emisję papierów wartościowych. To więc jest chytre, to jest sprytne. Tego nie pokazuje… Taki wytrych państwo teraz znaleźliście – tak jak emisję obligacji przez Bank Gospodarstwa Krajowego i PFR. Dlatego to tak ładniej albo lepiej wygląda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy pan minister chciałby to skomentować…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Ja tylko chciałbym…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

….bo to są takie publicystyczne tezy.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

To, że to zwiększa dług i deficyt, jest oczywiście prawda i ja w żaden sposób tego nie ukrywam, tylko potwierdzam. Natomiast oczywiście, że to pokazujemy, ponieważ to zwiększa deficyt w rozumieniu sektora unijnego i oczywiście dołączamy zawsze do informacji do projektu ustawy budżetowej, ale również w aktualizacji programu konwergencji naszą prognozę deficytu sektora GG i oczywiście te wydatki również są uwzględniane. Przypominam również, że te wydatki są uwzględniane memoriałowo a nie kasowo. Zakładając więc tutaj 4 000 000 tys. zł przekazane do NFOŚ, to po pierwsze, jest to kwota maksymalna. To nie znaczy, że tyle przekażemy Możemy tyle przekazać, ale może być to kwota 0 zł, 1 000 000 tys. zł lub jakakolwiek inna w tym przedziale. Po drugie, ona do deficytu zostanie zaliczona według metodologii unijnej dopiero w momencie realnego wydania tych środków, a nie zapisania ich na papierze. Nie ukrywamy więc tego, podajemy to. Przypominam natomiast o tych dwóch zasadach. Po pierwsze, wskazujemy to w deficycie sektora według metodologii unijnej. Ta informacja jest załączona w APK i w uzasadnieniu do ustawy budżetowej. Po trzecie, ona się włącza do tej definicji dopiero w momencie wydatkowania ich, w rozumieniu memoriałowym wydawania środków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że możemy teraz przejść do tej poprawki, która została zgłoszona. Czy pan mecenas chciałby jeszcze…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do której?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Do art. 47.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do art. 47 nie ma poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest nowy artykuł.

Legislator Wojciech Białończyk:

Kolejny, tak. Natomiast do samego art. 47…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze jest uwaga?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Poza takimi uwagami, które już wcześniej zgłaszaliśmy, jest jeszcze jedna rzecz. Ust. 9 w tym artykule wydaje się zbędny, bo odpowiednika takiego przepisu nie ma w tych

innych artykułach, które mówią o możliwości przekazania papierów wartościowych, a poza tym to, co jest zapisane w tym projektowanym ust. 9, wydaje się być oczywiste. Jeżeli więc państwo by się zgodzili, to ust. 9 powinien być wykreślany. Wówczas prosilibyśmy również pana przewodniczącego o przejęcie tego jako swojej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, jest propozycja, żeby to poprawką, bo to jest zmiana zawartości artykułu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, zgadzamy się z tą propozycją.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ja to przejmę i jeszcze i jeszcze czy jest sprzeciw wobec tej propozycji

W takim razie ja to przejmę.

Legislator Wojciech Białończyk:

I jeszcze drobna…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji biura? Nie ma.

Traktujemy tę poprawkę, którą podpiszę, jako przyjętą. I jeszcze?

Legislator Wojciech Białończyk:

I jeszcze drobna uwaga…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Sygnalizujemy, że – to już w trybie roboczym – w ust. 11 i 12 trzeba redakcyjnie ujednolicić te przepisy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To na końcu, dając upoważnienie dla biura w sprawie tych poprawek. Myślę, że Wysoka Komisja wyrazi zgodę i to upoważnienie również to obejmie.

Proszę państwa po art. 47 jest propozycja wprowadzenia artykułu 47a. Krótkie uzasadnienie. Przepis ma na celu umożliwienie finansowania przez wojewodów zadania związanego z realizacją projektu „Pod biało-czerwoną". Środki mają być przekazane do gmin w formie dotacji celowych na podstawie umów. To tak syntetycznie. Pełna treść poprawki jest państwu dostarczona. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jest taka poprawka pana przewodniczącego Andrzeja Szlachty i pana posła Piotra Polaka. Pytanie. Ten program biało-czerwona już funkcjonuje i on jest tam uznaniowo przyznawany. Dzisiaj głównym dysponentem jest premier. Zatem chciałabym zapytać, jeżeli Minister Finansów będzie się wypowiadał. Mamy około 3 tys. gmin. Program funkcjonuje już w bieżącym roku. Mamy kupić… Możemy sobie zainstalować maszt maksymalnie za 8 tys. zł. Poprosiłabym o pokazanie, gdzie w budżetach wojewodów i ile środków państwo przeznaczą na ten cel, bo ławeczki już przerabialiśmy, parę różnych rzeczy przerabialiśmy. Ja myślę, że… Poproszę o pokazanie, ile na ten cel, na tę „Pod biało-czerwoną", na te maszty jest przeznaczonych… Tam dzisiaj są jeszcze tryby wypowiadania się, że mieszkańcy muszą oddać ileś głosów za danym projektem. I tak do 20 tys. mieszkańców mieszkańcy mają oddać 100 głosów na projekt, odpowiednio do 100 tys. – 500 głosów. Rozumiemy, że to jest taka inicjatywa obywatelska, która jest finansowana z tego projektu „Pod biało-czerwoną"? Ile? Jeżeli wystąpią wszystkie gminy, które dotychczas tego nie miały, to jak będziecie państwo… to ile to będzie kosztować? Ile to będzie kosztować i czy one wszystkie dostaną po 8 tys. zł?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister, jeżeli ma to jakoś przeliczone, to bardzo proszę. Jeżeli nie, to na piśmie. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie, odpowiem z zakresu Ministerstwa Finansów, potem pan minister Andruszkiewicz, bo to jest zadanie KPRM, myślę, że powie zdecydowanie więcej na ten temat.

Z zakresu Ministerstwa Finansów, tak jak w rozmowach z KPRM to było prowadzone, właśnie ten projekt ma umożliwiać przekazywanie dotacji celowych, o których mówiła pani przewodnicząca. Jeśli chodzi o koszt, to wydaje mi się, że pamięć mnie nie myli, ale mam nadzieję, że KPRM to potwierdzi – mówiliśmy o wysokości 12 500 tys. zł. Poprawka ma na celu właśnie umożliwić przekazanie każdej gminie kwoty do 8 tys. zł i ta kwota ma to gwarantować. Po trzecie, źródłem finansowania będzie rezerwa ogólna budżetu państwa. Pewnie więcej szczegółów powie pan minister Andruszkiewicz, jeśli pan przewodniczący się zgodzi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W takim razie bardzo dziękuję. Zatem… O, jeszcze pan poseł Siekierski, bardzo proszę.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Proszę mi wybaczyć moją niewiedzę, ale na czym ten projekt „Pod biało-czerwoną" ma polegać?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący, jeśli można, to szybko postaram się odpowiedzieć.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Czy na tym maszcie, jeśli gmina będzie chciała, może powiesić flagę unijną czy nie i czy będą tylko biało-czerwone?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To nie jest zdefiniowane, jaką flagę, ale myślę, że głównie flagę narodową. Bardzo proszę, pan mecenas chciał jeszcze zabrać głos.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący, jeśli można, to również chciałbym odpowiedzieć. Adam Andruszkiewicz, KPRM.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Bardzo proszę panie ministrze, bo nie dostrzegłem. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo parlamentarzyści, projekt ma umożliwić jakby składanie przez mieszkańców gmin w Polsce w ramach takiej jakby swoistej oddolnej inicjatywy, aby móc zagłosować za tym, żeby w ich gminach pojawił się maszt z biało-czerwoną flagą. Jeśli mieszkańcy gminy oddali określoną w regulaminie ilość głosów, to wówczas ich gmina została zakwalifikowana do możliwości wystąpienia o środki, o których mówił pan minister Patkowski. Oczywiście panie pośle, na tym maszcie będzie powiewać dumnie flaga biało-czerwona. Jeśli chodzi o pozostałe informacje, również odpowiemy na piśmie, tak jak chciała pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej… O, nie, jeszcze pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcemy tylko zwrócić uwagę na to, że ta poprawka jest dosyć wadliwie napisana, ponieważ tu jest mowa o tym, że możliwości udzielania gminom, czyli jednostkom samorządu terytorialnego, z budżetu państwa dotacji celowych w związku z zakwalifikowaniem do udziału w projekcie – w cudzysłowie – „Pod biało-czerwoną". Pytanie, jaka jest podstawa prawna? W ustawie okołobudżetowej jest odniesienie do czegoś, co… nie wiadomo, jaki jest charakter prawny tego projektu.

To nie jest unormowane w akcie prawnym rangi ustawowej. Później jest mowa o tym, że dotacje celowe mogą być udzielane na realizację zadań określonych w regulaminie projektu „Pod biało-czerwoną”. Regulamin nie jest źródłem prawa. Źródłem prawa może być co najmniej rozporządzenie, które określałoby kryteria, warunki, sposób udzielania tej dotacji. W tym więc zakresie jest to przepis blankietowy i odniesienie do aktu prawnego nieokreślonej rangi. Regulamin nie jest więc aktem prawnym, który byłby wiążący dla jednostek samorządu terytorialnego, które to nie są podmiotami podległymi organizacyjnie Radzie Ministrów, bo gdyby to były jednostki organizacyjne podległe Radzie Ministrów, można by powiedzieć, że można tu zastosować jakiś akt wewnętrzny, który jest wiążący dla jednostek organizacyjnie podległych. Tu jest problem z tym, że nieokreślony jest charakter prawny, odesłanie jest do regulaminu, który nie może być w żaden sposób wiążący dla jednostek samorządu terytorialnego. Stąd te wątpliwości do treści tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze raz poproszę pana ministra o dopowiedzenie, jeżeli chodzi… Nie, do pana ministra. Tak, do pana ministra Andruszkiewicza…

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Szanowni państwo,…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

…który przed chwilą zabierał głos.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Tak. Poprawka była oczywiście opracowana przez naszych prawników z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów jak również uzgodniona z Ministerstwem Finansów. My jako rząd rekomendujemy jej przyjęcie. Natomiast o dookreślenie proszę panią dyrektor Markowską z KPRM.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor, o zabranie głosu.

Dyrektor Departamentu Regulacji Cyfrowych w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Anna Markowska:

Markowska Anna, Departament Regulacji Cyfrowych, KPRM. Jeżeli chodzi o możliwość wskazania podstawy prawnej finansowania tego projektu to przypominamy tylko, że nie nakładamy obowiązku na jednostki samorządu terytorialnego do wzięcia udziału w tym konkursie i tym samym nie nakładamy obowiązku później już na konkretną gminę do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, który został przewidziany w tej regulacji „Pod biało-czerwoną”. Sam program był udostępniony na stronie BIP, więc był powszechnie dostępny. Cieszył się dużym zainteresowaniem. Bez przymuszenia gminy chętnie w nim uczestniczyły, natomiast rolą tej poprawki jest tylko i wyłącznie jakby sfinansowanie już tej inicjatywy, która jakby została zapoczątkowana przez KPRM, ale w której udział wzięły chętnie jednostki samorządu terytorialnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A potem pan poseł Sowa. Po pierwsze, pani dyrektor czy pan minister nie zrozumiał tego, co mówił pan mecenas. Pan mecenas powiedział tak „poprawka jest niepoprawna i w tym przypadku potrzebujemy legislacyjnie innego sformułowania, bo regulamin konkursu „Biało-czerwona” nie może być podstawą wydatkowania tych pieniędzy w jednostkach, które nie podlegają KPRM. To jest pierwsze. Państwo, słysząc takie słowa, powinni się z tego wycofać, a nie powiedzieć, że u państwa to pisano, bo napisano, jak mniemamy, źle.

Moje pytanie kieruję teraz do ministra finansów. Skoro pieniądze w jednostkach w 2021 roku zostały wydane nieprawidłowo – my jesteśmy dumna biało-czerwona – ale pokazanie nieprawidłowości i zwrócenie uwagi ministra finansów na nieprawidłowy spo-

sób wydatkowania pieniędzy na to rozwiązanie. Bo jakieś elementarne zasady dotyczące stanowienia aktów prawa i przyznawania środków, obojętnie jakby było, a ja tę stronę przeczytałam i ileś samorządów zobaczyłam, że korzystały z tego projektu… Należałoby więc zrewidować i dostosować, czy jeżeli jest błędne rozwiązanie, nie należałoby zdaniem państwa i tych, którzy wnoszą w resorcie – pan minister Andruszkiewicz i jego dyrekcja – na ten moment wycofać się, znaleźć poprawną podstawę prawną i dopiero wtedy mówić o wpisywaniu tego projektu. Dzisiaj to Komisja Finansów powinna wprost przy takich uwagach złożyć wniosek o skontrolowanie, w jaki sposób ten fundusz był wydawany, bo tak nie powinno być, skoro tyle przepisów złamano.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Sowa. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (KO):

Zaraz odniosę się do szczegółu, ale również chcę powiedzieć tak jak pani przewodnicząca Skowrońska, że to była skandaliczna wypowiedź pana ministra. Co to znaczy, że wy macie swoich prawników w KPRM? Tutaj było bardzo wyraźnie powiedziane przez panów mecenasów z Biura Legislacyjnego, że coś nie jest źródłem prawa i państwo musicie się odnosić do uwag, które są tutaj robione, a nie mówić, że macie innych prawników, którzy wam coś napisali. Jeśli napisali bubla poprawnego i to w opinii Biura Legislacyjnego nie może być przyjęte, to znaczy, że nie może być i proszę przyjąć to do wiadomości.

Druga uwaga dotyczy już samego konkursu, bo ja w tej sprawie również podejmowałem interwencję w imieniu mieszkańców gminy Oświęcim – dokładnie sołectwa Rajsko, w tej sprawie. Ogłosiliście państwo konkurs. Samorządy złożyły wnioski i do dziś nie mają środków finansowych na maszt. Więc jak ogłaszacie konkurs? Ogłaszacie konkurs, na który nie macie przeznaczonych żadnych środków finansowych? Dopiero po roku przychodzicie, żeby wpisać coś? To dla mnie również jest nie do pojęcia. Przecież tak nie może być. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, bo tutaj mam… Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, hipokryzja pana posła Sowy przeraża mnie dlatego, że w momencie, kiedy ogłaszaliśmy ten program budowy masztów „Pod biało-czerwoną" – tak nazywa się ten program, który umożliwia właśnie mieszkańcom gmin w Polsce wystąpić o maszt z biało-czerwoną flagą, wówczas był bardzo wściekły atak – ja już pomijam – części mediów, które w Polsce funkcjonują, ale również części państwa przedstawicieli opozycji na ten program. Ewidentnie było tak, że wielu z państwa nie podobało się to, że Polska będzie po prostu biało-czerwona…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Takiego pytania nie było.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Ale pani przewodnicząca,…

Poseł Marek Sowa (KO):

Proszę powiedzieć, dlaczego mieszkańcy gminy Oświęcim nie mają pieniędzy na maszt?

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Bardzo proszę mi nie przerywać. Pani nie jest od tego, żeby mi przerywać. Ja pani nie przerywam, kiedy pani zadaje nam pytania. Szanowni państwo, wracając do tego, oczywiście w czasie, kiedy wybuchła kolejna fala pandemii spotkaliśmy się z bardzo ostrą krytyką tegoż programu, że przede wszystkim – cytuję – trzeba było wspierać chociażby przedsiębiorców i na to cedować środki budżetu państwa. To zostało przeprowadzone chociażby w tarczach antykryzysowych i finansowych, więc wówczas zdecydowaliśmy się zawiesić finansowanie tego projektu, ponieważ tego projektu w ogóle nie było w 2020 r… jakby nie były tam skierowane żadne środki finansowe. Była przyjęta uchwała, że będzie finansowany ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID, ale żadne środki nie zostały

tam wydatkowane, ponieważ ta uchwała została cofnięta. W związku z powyższym, dzisiaj po tym okresie, kiedy mieszkańcy wielu gmin, jak wiecie państwo doskonale, będą teraz cieszyć się z inwestycji rządowych, chociażby w ramach programu „Polski Ład”, również usiedliśmy do tego, żeby opracować podstawę prawną, aby móc realizować program, który był ogłoszony, dlatego że wiemy już dzisiaj, że te inwestycje nie będą problemem w skali kraju. Są na to środki. Przetrwaliśmy pandemię i dlatego dzisiaj właśnie również będziemy forsować to, aby móc finansować ten program.

Oczywiście spodziewałem się, że będzie on atakowany przez posłów opozycji, bo wiemy o tym, że ten program i jego założenia być może nie wszystkim będą się podobać. Natomiast jeśli chodzi o kwestie merytoryczne, kwestie prawne, to chciałbym ponownie oddać głos pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor w kontekście tych wątpliwości, czy regulamin może być podstawą i tak dalej. Bardzo proszę. …Bardzo proszę bliżej mikrofonu, bo nie słyszymy tutaj pani wypowiedzi. Bardzo prosimy.

Dyrektor Departamentu Regulacji Cyfrowych w KPRM Anna Markowska:

Pragniemy wskazać, że program i zadania w nim przewidziane mieszczą się w zakresie zadań gminy określonych w ustawie o samorządzie gminnym, z której jakby wprost wynika wdrażanie programów dotyczących pobudzania aktywności obywatelskiej. Program „Pod biało-czerwoną” pobudza właśnie tę aktywność obywatelską, o której jest mowa w tej ustawie. Nie zgadzamy się więc, że nie ma podstawy prawnej do finansowania tego, natomiast zadania wskazane w programie w naszej ocenie wpisują się w zadanie główne wynikające z art. 7 ust. 1 pkt 17. Stąd jest w naszej poprawce, w naszych przepisach, to znaczy, w tych przepisach jest mowa o zadaniach własnych gminy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor. Mnie to przekonuje, natomiast pani przewodnicząca Skowrońska prosiła jeszcze o krótką wypowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze Andruszkiewicz, chcę powiedzieć, że to, co pan mówił w kontekście przedstawionej opinii niestety nas nie przekonuje. Pan minister nie odpowiedział ani na pytanie pana posła Marka Sowy, ani na moje. Przeczytałam na stronach internetowych, że państwo projekty realizowali z tego tytułu. Zatem przy postawieniu uwagi przez Biuro Legislacyjne państwo powinniście inaczej reagować. Nie byliśmy przy ustalaniu opinii wtedy kiedy państwo sobie ten program przygotowywali. Mamy świetne Biuro Legislacyjne, z którego państwo wielokrotnie korzystali. Opieramy się na tej opinii. Pana ministra finansów poprosimy – na piśmie…, bo jeżeli są to wydatkowane środki publiczne, a uwagi złożyło Biuro Legislacyjne… Niczego nowego tu nie chcemy, tylko udzielenia odpowiedzi, co do poprawności sformułowanych uwag dotyczących wydatkowania tych środków i podstawy prawnej wydatkowania tych środków, o której mówili mecenasi z Biura Legislacyjnego.

Pan minister niepotrzebnie uważa inaczej i insynuuje inne elementy, które nie były wypowiedziane na tej Komisji. Ja tylko tego oczekuję – oczekuje na piśmie – skoro nie ma deklaracji pana ministra, że pan minister Patkowski udzieli takiej odpowiedzi, ale jednak pewnie pan minister Patkowski nie będzie wiedział, jak odpowiedzieć na pytanie, które zadał mój kolega pan poseł Marek Sowa. To wszystko. Biuro Legislacyjne prosi o głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Może jeszcze Biuro Legislacyjne, żeby odnieść się do tych wypowiedzi między prawnikami.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne absolutnie nie odnosi się do meritum tej poprawki, nie kwestionuje zasadności wydatkowania tych środków, tylko wyłącznie chodzi o formę prawną ujęcia tego, ponieważ ustawa umożliwia udzielanie dotacji celowych na zasadach określonych w jakimś regulaminie, który jest aktem

o nieokreślonym charakterze. Więc tylko o stricte prawnych kwestiach umocowania tego regulamin mówimy, że regulamin ma określać jakieś zasady i warunki, a regulamin, tak jak powiedziałem, nie jest źródłem prawa powszechnie obowiązującego. Stąd uwagi Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Krótko jeszcze pan minister Patkowski, tak?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, krótko i rzeczowo na pytanie pani przewodniczącej – na jakiej podstawie były wydawane środki. Powiem bardzo krótko, środki nie były wydane. Mówię z pełną moją wiedzą i wiedzą Ministerstwa Finansów, nie zostały wydane środki na maszty. Ten przepis ma na celu właśnie umożliwić i rozwiązać pewne wątpliwości prawne z przekazywaniem tych środków. On jest wprowadzony na wniosek KPRM. Natomiast nie zostały wydane na to środki z budżetu państwa. Minister finansów nic na ten temat nie wie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze…

Poseł Marek Sowa (KO):

Ja mogę wyjaśnić. Ponad rok temu został ogłoszony konkurs.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Gminy wygrały konkurs i do dziś nie dostały środków.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, jest taka wątpliwość. I jeszcze pan poseł Tomaszewski, bardzo proszę. I pan kompleksowo.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Kołujemy wokół oczywistej kwestii. Ja rozumiem, że tu jest niezrozumiałość wynikająca z tego, że prawdopodobnie powinna tu zostać wpisana uchwała, na bazie której funkcjonuje ten program – biało-czerwona. Nie wiem – bo to w KPRM powstawało – czy była jakaś uchwała mówiąca o powstaniu tego programu. W ramach tego programu jest regulamin, prawda? Ale, jak rozumiem, ze strony Biura Legislacyjnego bardziej podnosi się kwestię, że jeżeli będzie program na bazie uchwały, a ta uchwała będzie przytoczona tutaj w tej poprawce, to będzie źródło prawa, bo to jest jakiś tam dokument powstały w KPRM. Głównie o to chodzi, natomiast maglowanie tego, że pieniądze nie zostały wypłacone? Nie były wypłacone, ponieważ zrezygnowano z tych płatności wcześniej. Natomiast jest oczywistością, że jeżeli powstają programy, z rezerwy celowej mogą być wypłacane również dotacje dla samorządów, to tutaj mamy już to umocowanie w ustawie okołobudżetowej, tylko chodzi o ten element, czy możemy tutaj dopisać, że to jest program w oparciu o uchwałę i jaką, bo tego nie wiem akurat. Wtedy będziemy mogli już rozwiązać ten konflikt.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, bo zapętliliśmy się, a trzymamy naszych gości już blisko godzinę przed salą. Mamy kolejną Komisję. Bardzo bym prosił, żeby z tego pata wyjść – już, panie pośle, udzielę. Może zróbmy tak, że może ministerstwo przygotowałoby ewentualnie jakieś doprecyzowanie i na drugim czytaniu jeszcze w ramach poprawki, jeżeli zachodzi taka konieczność, żeby przemyśleć te wątpliwości i żebyśmy, panie pośle, nie roztrząsali już tego. Intencje pana posła rozumiemy. Ale dobrze, proszę. Bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Ja rozumiem i taka chyba jest intencja wypowiedzi pana posła Tomaszewskiego, że szuka protezy, żeby umożliwić wypłatę środków, które są naturalnym zobowiązaniem, bo ci, którzy odpowiedzieli pozytywnie na konkurs i wygrali ten konkurs, nie zrezygnowali z tych środków.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Były pieniądze covidowskie. Pan minister o tym dokładnie mówił. Zrezygnowano z wypłaty tych pieniędzy covidowskich i to jest przesuwane na ten moment.

Poseł Marek Sowa (KO):

Nie, pani pośle. Jeżeli zrezygnowano z pieniędzy covidowskich i zrezygnowano z konkursów, to trzeba było unieważnić konkurs, a nie przeprowadzać…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ale z konkursów nie zrezygnowano, tylko z tych płatności zrezygnowano…

Poseł Marek Sowa (KO):

W takim razie nie można ogłosić konkursu.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Konkurs będzie w oparciu o pieniądze budżetowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, bardzo bym prosił, żeby… Jeszcze pan minister…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Gdzie ta kasa?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, pan sygnalizował przez pewną chwilę, że pan chce coś powiedzieć. Tak czy nie? Nie. Dziękujemy. Proszę państwa, konkludując, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki, która wprowadza art. 47a? Nie ma.

Art. 47a został wprowadzony.

Art. 48. Nie, jeszcze pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

W świetle opinii Biura Legislacyjnego musimy zgłosić sprzeciw.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Poseł Marek Sowa (KO):

Bo jeżeli jest źle sformułowana poprawka, to nie możecie wymagać od nas akceptacji. Wolałbym, aby było zrealizowane tak jak było zaproponowane, żebyście stosowną poprawkę przygotowali w drugim czytaniu, ale taką, która będzie po prostu zgodna z prawem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To w takim razie jest sprzeciw. Ja sugerowałem, aby właśnie doprecyzować i na drugim czytaniu to wyprostować, ale pan poseł mówi, że w takim stanie, jak tutaj jest zapisane, nie chce pan poseł… W związku z tym musimy przegłosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki dotyczącej art. 47. Kto jest za? Głosujemy. Proszę sobie przygotować urządzenia. Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo, którzy głosująca za, głosują niezgodnie z zapisem prawnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale proszę już nie komentować. Dziękuję. Proszę o przedstawienie wyników.

Poprawka została przyjęta w takim brzmieniu, ale jednocześnie jeżeli zajdzie merytoryczna podstawa, to w drugim czytaniu ewentualnie doprecyzujemy. Na tę jednak chwilę przyjmujemy w takim kształcie.

Przechodzimy do art. 48. Nie ma uwag.

Przyjęty.

Art. 49. Uwaga. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 49 proponujemy drobną korektę w ust. 3. Tam jest napisane, że do zadań, o których mowa w ust. 1, nie stosuje się przepisu art. 171 ustawy o finansach publicznych.

Tu chodzi raczej – tak przynajmniej wynika z rozmów w trybie roboczym z ministerstwem – o niestosowanie terminów określonych w tym przepisie. Proponujemy więc taką korektę tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Rząd? Stanowisko ministra?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękujemy. Z tą poprawką, taką uszczegóławiającą… Czy pani przewodnicząca do tego jeszcze?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ile ta ogólna rezerwa, z której będzie mógł pan premier dowolnie przenosić, bo pan premier – prezes Rady Ministrów, może wydać ministrowi do spraw finansów polecenie utworzenia nowej rezerwy i przeniesienie do tej rezerwy wydatków zablokowanych na podstawie tego artykułu… O jakiej wartości dzisiaj możemy mówić w oparciu… wartość tych wydatków, które w oparciu o ten artykuł mogą być zablokowane i przeniesione na inne cele do Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Panie ministrze, jeżeli ta kwota nie jest znana…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Na piśmie poproszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
…to na piśmie. Dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Przed drugim czytaniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pan minister zobowiązuje się. Czy po tych wyjaśnieniach, art. 49 jest omówiony? Tak.

Przechodzimy do art. 50. Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:
Drobna korekta. Tam w środku tego przepisu jest odesłanie do art. 19 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw. Po analizie tego przepisu wydaje się, że powinno być odesłanie do art. 19 ust. 1 tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękujemy. Z tą uwagą czy jeszcze są uwagi do art. 50?

Został omówiony.

Art. 51. Nie ma.

Po art. 51 mamy poprawkę w brzmieniu przedstawionym państwu. Króciutkie uzasadnienie. Potrzeba zasilenia w 2022 r. Krajowego Funduszu Drogowego środkami w kwocie nieprzekraczającej 138 500 tys. zł wynika z faktu wprowadzenia w okresie od 1 października 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. obniżonych stawek w wysokości opłaty elektronicznej za przejazd, wprowadzonych rozporządzeniem Rady Ministrów z 29 września 2021 r., zmieniających rozporządzenie w sprawie dróg krajowych oraz ich odcinków, na których pobiera się opłatę elektroniczną, oraz wysokość stawek opłaty elektronicznej kilometra drogi krajowej lub jej odcinka. Czy jest… Pytanie pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze pytanie. To znaczy, poprosimy o wyjaśnienie, bo to jest zaszłość, która będzie od 1 października do 31 grudnia tego roku. To jest ta kwota 138 500 tys. zł do Krajowego Funduszu Drogowego i z tego tytułu ubytków wynikających z różnicy między wysokością stawek… Poprosiłabym pana ministra, bo to jednak w resorcie finansów, jak państwo wyliczyli tę różnicę i jak ją państwo po prostu liczycie? Czy liczycie, że to jest już górna granica i nie będzie potrzeby wyższej? To jest 138 500 tys. zł, ale dlaczego na przykład nie 140? Albo ile na dzisiaj z tego szacunku macie państwo naddatku, bo to jest szacunkowe wyliczenie, a jesteśmy jeszcze w październiku 2021 r., a zatem precyzyjnie nie można było jej liczyć.

I drugie. Jak ten ubytek (ta wpłata za rok bieżący) może być zrealizowany przed przyszłym rokiem? Jaki przepis państwo na to pozwala, że ubytek z roku 2021 państwo realizujecie w 2022? Czy nie lepiej by było sukcesywnie i wcześniej zrobić to w ustawie przy nowelizacji ustawy budżetowej 2021 roku?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Poprosiłbym o odpowiedź panią dyrektor Paterak-Kondek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Poboru Opłat Drogowych Ministerstwa Finansów Katarzyna Paterak-Kondek:

Jeśli chodzi o pierwsze pytanie, skąd ta kwota – ona została wyliczona w oparciu o prognozę przychodów Krajowego Funduszu Drogowego na czwarty kwartał 2021 r. w ten sposób, że plan pomniejszono o 30%. To jest również ta sama kwota, która została wskazana w uzasadnieniu rozporządzenia zmieniającego wysokość stawek opłat właśnie w okresie od 1 października do 31 grudnia 2021 r.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że… Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. Do tej poprawki jest tylko jedna korekta i jedno pytanie. Mianowicie tu również jest przywołany Krajowy Fundusz Drogowy, o którym mowa w ustawie. Proponujemy więc wykreślić to odesłanie do ustawy, bo jest tylko jeden Krajowy Fundusz Drogowy, analogicznie jak w kilku innych przepisach. Druga rzecz, że tu w środku tego przepisu jest takie sformułowanie, że „ta wpłata z budżetu państwa w kwocie stanowiącej równowartość różnicy wpływów do tego funduszu, wynikającej z różnicy pomiędzy wysokością stawek opłaty, o której mowa w art. 13 ustawy o drogach, a wysokością stawek tej opłaty obowiązującą od dnia”. I teraz chodzi o to, że jest napisane „w kwocie stanowiącej równowartość różnicy wpływów wynikającej z różnicy pomiędzy”. Tu więc chyba chodzi nie tyle o różnicę w pierwszym przypadku, tylko o to prognozowane zmniejszenie czy prognozowany ubytek. Prośba więc ewentualnie do strony rządowej, aby może jakoś spróbować na drugie czytanie wypracować jakąś korektę redakcji tej poprawki, żeby wyraźnie wskazać, że chodzi o ten prognozowany ubytek czy prognozowane zmniejszenie. Dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Poboru Opłat Drogowych MF Katarzyna Paterak-Kondek:

Tak, tu chodzi o ten prognozowany…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister, czy propozycja biura jest…

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Oczywiście akceptujemy. Przygotujemy taki materiał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy z tą uwagą legislacyjną możemy uznać że art. 51a został przyjęty? Dziękuję. Omówiony.

Art. 52. Proszę państwa, mamy… Zlitujmy się nad gośćmi, którzy godzinę czekają na wejściu do tej sali. Art. 52? Przyjęty.

Art. 53?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie pani poseł Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Krótkie pytanie do pana ministra finansów. Ile i w jakiej strukturze pracownicy urzędów pracy otrzymają podwyżki, bo państwo w ust. 2 w tym artykule mówicie o 8% kwoty środków ustalonej dla województw na podstawie umów, o których mowa. Czy i ile państwo w tym zakresie planujecie przeznaczyć środków na podwyżki dla pracowników urzędów pracy?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pewno, ile to będzie trudno…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Procentowo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

…ale czy, to będzie łatwiej. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Poproszę o głos panią dyrektor z ministerstwa rodziny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Maria Kałuska:

Dzień dobry, czy jestem słyszana? Tak, chyba tak. Maria Kałuska, dyrektor Departamentu Budżetu ministerstwa rodziny. Na wzmocnienie urzędów pracy w zakresie dofinansowania do wynagrodzeń tym zapisem planuje się przeznaczyć kwotę 141 700 tys. zł. Jest to tylko częściowe dofinansowanie do wynagrodzenia zasadniczego w wysokości 8 %. Taki zapis wprowadzony jest z tego względu, że od 2017 r. ustawa o promocji zatrudnienia przewidywała stałe wzmocnienie urzędów pracy poprzez zasilenie środkami Funduszu Pracy, natomiast z braku tego zapisu stałego, corocznie incydentalnie próbujemy tutaj wzmocnić działania urzędów w zakresie realizacji działań na rzecz promocji zatrudnienia poprzez dofinansowanie środkami Funduszu Pracy. Jest to wysokość, która odpowiada wielkościom, jakie były w poprzednich latach przeznaczane z Funduszu Pracy na wzmocnienie powiatowych urzędów pracy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Myślę, że…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Prosiłabym jeszcze na piśmie, dobrze?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Mamy to wiec wyjaśnione. Przechodzimy do art. 53. Nie ma uwag. Omówiony.

Art. 54? Omówiony.

Art. 55? Omówiony.

Art. 56? Omówiony.

Art. 57? Nie ma uwag.

Art. 58? Nie ma uwag.
Art. 59? Nie ma uwag.
Art. 60? Nie ma uwag.
Art. 61? Nie ma uwag.
Art. 62. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka do art. 62 zgłoszona przez pana przewodniczącego. Również chodzi o korektę kwot, bo tam był błąd po prostu w dodawaniu określonych sum w tym przepisie. Chodzi więc o korektę tego błędu matematycznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu do tej poprawki? Pozytywne, tak?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Oczywiście pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękujemy. Czy możemy uznać, że poprawka jest potrzebna i nie ma sprzeciwu? Dziękujemy.

Zatem art. 62…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze jest art. 59.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, art. 62 wraz z poprawką…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie było.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wszystko było.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ nie było.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Była pani i pani się…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Był art. 53.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, przepraszam bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie było.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Art. 62 wraz poprawką. Była już poprawka. Art. 62 został omówiony.

Art. 63? Został przyjęty.

I art. 64. Chodzi o wejście w życie ustawy. Pan mecenas, Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jest jeden problem z przepisem o wejściu w życie. Mianowicie w projekcie jest założenie, aby cała ustawa wchodziła w życie z dniem 1 stycznia 2022 r., a jak państwo spojrzą na przepisy już omówione art. 54, czyli nowelizacja ustawy o publicznym transporcie drogowym, gdzie chodzi o przesunięcie pewnych terminów z 31 grudnia 2021 r na 31 grudnia 2022 r, podobne działanie zresztą wykonywane jest w art. 63, gdzie również ten termin przesuwa się na 31 grudnia 2022 r., to te trzy przepisy powinny wejść w życie z dniem 31 grudnia 2021 r. po to, aby skutecznie dokonać nowelizacji tamtych przepisów i tego przesunięcia. Zresztą zwracamy uwagę

na to, że zmiany terminu czy też przesunięcia tego terminu albo wydłużenia go możemy dokonać wtedy, kiedy przepis obowiązuje, kiedy ten termin jeszcze trwa. Stąd również te zmiany powinny wejść w życie z dniem 31 grudnia 2021 r. Tego typu problematyka pojawia się czasami w ustawach. Zresztą na to również zwraca uwagę w swoich opiniach Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu.

Ponadto chcę zauważyć, że kilka godzin temu przy ustawie o podatku akcyzowym podobną zmianę przy tej poprawce wydłużającej pewne terminy również państwo przyjęli, aby wydłużyć te terminy i przepis wydłużający termin wszedł w życie w ostatnim dniu obowiązywania tego terminu. Stąd również propozycja, aby art. 64 uzupełnić o wyrazy „z wyjątkiem art. 54 pkt 1 i 2 oraz art. 63, które wchodzą w życie z dniem 31 grudnia 2021 r.". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

W tym przypadku niestety stanowisko jest negatywne. O podzielenie się naszym stanowiskiem chciałbym poprosić pana dyrektora Orzechowskiego z Ministerstwa Infrastruktury.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze do tych propozycji odnoszących się do daty wejścia w życie ustawy.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury Adam Orzechowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, również podzielamy negatywne stanowisko w tej sprawie. W latach poprzednich były analogiczne przepisy w zakresie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Te same przepisy – że tak powiem – znalazły się w tej ustawie okołobudżetowej, więc żeby nie wprowadzić tutaj problemów interpretacyjnych w ramach tej ustawy, proponujemy pozostawić te przepisy, które zostały wskazane w projekcie ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Przepraszam, jeszcze pani przewodnicząca chce zabrać głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam zapytać pana ministra, jak przy wejściu w życie przepisów ustawy będziemy mogli rozumieć zmiany w art. 55, gdzie państwo przeznaczacie 1 071 000 tys. zł między innymi na ratownictwo medyczne? Skąd państwo wzięli takie wyliczenie dotyczące przeznaczenia na ratownictwo medyczne w 2022 r.? Jak państwo szacujecie te wydatki i o ile to będzie więcej? Chciałabym również zapytać, jak państwo wyszacowali potrzeby wydatków w art. 59 Narodowego Instytutu Wolności i dlaczego państwo taką zmianę – wprowadzenie od 1 stycznia 2022 r., zaproponowali, żeby zwiększyć wydatki w ust. 1 o około 120 000 tys. zł. To są te dwa elementy – ratownictwo medyczne i w artykule, który państwo zaproponowali, art. 59 – zwiększenie o 120 000 tys. zł środków na Narodowy Instytut Wolności. Czy one będą poprawnie zapisane w związku z uwagami do ostatniego artykułu do tej ustawy?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Jeszcze pan poseł Czesław Siekierski, bardzo proszę.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Mam dwie krótkie kwestie. Pierwsza to prośba, żeby było więcej konsultacji w trybie roboczym między państwem, abyśmy usprawnili pracę tutaj. Druga rzecz. Rozumiem charakter ustawy o szczególnych rozwiązaniach, ale mamy świadomość, że ta ustawa stwarza różne możliwości daleko idących decyzji finansowych dla premiera. Chciałbym, żeby to było w jakiś sposób monitorowane, bo rzeczywiście ta ustawa gwarantuje pełne bezpieczeństwo premierowi i Radzie Ministrów, ale czasami miałem obawy, że właściwie daje wręcz zbyt duże kompetencje.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Daje, daje.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za tę refleksję. Proszę państwa w wyniku stanowiska rządu zostawiamy w art. 64 zapis obowiązujący i przechodzimy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie otrzymałam odpowiedzi. Ratownictwo…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Odpowiedź na zadane pytania państwo mają przygotować pani na piśmie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, nie na piśmie. Ja poprosiłam… Kiedy dadzą mi na piśmie? Pan poseł żartuje.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani się zdekoncentrowała i art. 59 został przyjęty. Pani wraca i nie będziemy debaty powtarzać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I sprytnie zapytałam, czy nie ma kolizji w przeprowadzeniu. Jeżeli się zdekoncentrowałam, a pan nie pozwolił, to zapytałam w ostatnim artykule.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pozwoliłem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytam – Narodowy Instytut Wolności i pieniądze dla ratowników – jak się mają i jak zostały wyliczone na rok przyszły w związku z datą wejścia ustawy okołobudżetowej? Czy one będą naliczone na 31 grudnia b.r., a przynajmniej ratownicy?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, w ramach daleko idącego kompromisu czy ktoś z państwa mógłby odpowiedzieć pani poseł na te pytania?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Poproszę panią dyrektor.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Aneta Cieloch:

Dzień dobry. Aneta Cieloch, Ministerstwo Finansów. Odpowiadając na pytanie dotyczące systemów powiadamiania… O, nie, przepraszam, mówimy o ratownictwie medycznym. Źle spojrzałam. Pani poseł pytała o art. 55, czyli o system powiadamiania ratunkowego, tak? To jest zwiększenie limitu o 17 386 tys. zł z kwoty 163 392 tys. zł do 180 778 tys. zł. W obecnym limicie jest 180 778 tys. zł, natomiast 163 392 tys. zł było w obowiązujących przepisach. Zwiększenie o 17 386 tys. zł. 17 386 tys. zł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na co?

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:

Na system powiadamiania ratunkowego. To jest związane ze zwiększeniem wynagrodzeń w roku 2021 dla pracowników CPR.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

17 000 tys. zł łącznie do kwoty maksymalnej 1 071 000 tys. zł, tak?

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:
Ten 1 000 000 tys. zł to jest maksymalny limit na wszystkie lata, natomiast…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale na które lata?

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:
1 071 200 533 zł to jest maksymalny limit na wszystkie lata wynikające z ustawy, czyli na 10 lat. Natomiast 2020 r. jest 180 778 tys. zł. Taki jest nowy limit 2022 r. i wynika ze skutków przechodzących podwyższenia wynagrodzeń w 2021 r.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pani dyrektor przedstawiła liczbę, o którą pani…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Dobrze, uzgodnimy, bo około miliarda wynosi na pewno…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Ale na koniec obowiązywania…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
To jest dodatkowy miliard na okres ilu lat?

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:
Pani poseł, mówimy o systemie powiadamiania ratunkowego czy o ratownictwie medycznym?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
O ratownictwie medycznym.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:
To nie. Powiedziałam o systemie powiadamiania ratunkowego, czyli o CPR…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Czyli te poszczególne stacje powiadamiania – takie, jakie są w województwach.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:
W urzędzie wojewódzkim.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Rozumiem.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:
Art. 55 dotyczy urzędów wojewódzkich i tak zwanych CPR, czyli centrów powiadamiania ratunkowego.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Czyli wyjaśniliśmy sobie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, a na piśmie ten instytut.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dobrze. Wyjaśniliśmy sobie jeszcze te wątpliwości. Proszę państwa, pozostaje nam teraz przyjęcie całego projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego projektu ustawy? Nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Zatem ustawa z druku 1630 o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2022 rok została przyjęta.

Pozostaje nam jeszcze upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zatem upoważniamy biuro.

Proszę jeszcze wskazanie posła sprawozdawcy do tego projektu.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Proponuje pana przewodniczącego Andrzeja Szlachtę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Wyrażam zgodę. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zatem będę posłem sprawozdawcą.

Chciałbym podziękować państwu ministrom, osobom towarzyszącym za ciężką pracę. Przekroczyliśmy ten limit, który już jest zarezerwowany dla następnego projektu. Dziękuję państwu posłom.

Zamykam posiedzenie Komisji Finansów. Dziękuję państwu.

Musimy, proszę państwa, przeorganizować salę, więc myślę, że przynajmniej 10 minut czasu na taką przerwę techniczną. Dziękuję bardzo.